

# **Règles pénitentiaires européennes**

Editions du Conseil de l'Europe

Version anglaise:

*European Prison Rules*

ISBN-10: 92-871-5982-3

ISBN-13: 978-92-871-5982-3

*Les vues exprimées dans cet ouvrage sont de la responsabilité des auteurs et ne reflètent pas nécessairement la ligne officielle du Conseil de l'Europe.*

Tous droits réservés. Aucun extrait de cette publication ne peut être traduit, reproduit, enregistré ou transmis, sous quelque forme et par quelque moyen que ce soit – électronique (CD-Rom, Internet, etc.), mécanique, photocopie, enregistrement ou de toute autre manière – sans l'autorisation préalable écrite de la Division de l'information publique et des publications, Direction de la communication (F-67075 Strasbourg Cedex ou [publishing@coe.int](mailto:publishing@coe.int)).

Couverture: Atelier graphique, Conseil de l'Europe

Mise en page: SPDP, Conseil de l'Europe

Editions du Conseil de l'Europe

F-67075 Strasbourg Cedex

<http://book.coe.int>

ISBN-10: 92-871-5981-5

ISBN-13: 978-92-871-5981-6

© Conseil de l'Europe, juin 2006

Imprimé dans les ateliers du Conseil de l'Europe

## **Table des matières**

### **Chapitre 1**

Recommandation Rec(2006)2 du Comité des Ministres  
aux Etats membres sur les Règles pénitentiaires européennes ..... 5

### **Chapitre 2**

Commentaire de la Recommandation Rec(2006)2 du Comité des Ministres  
aux Etats membres sur les Règles pénitentiaires européennes ..... 41

### **Chapitre 3**

Révision des Règles pénitentiaires européennes,  
rapport contextuel de Andrew Coyle, expert scientifique..... 109



## Chapitre 1

### **Recommandation Rec(2006)2 du Comité des Ministres aux Etats membres sur les Règles pénitentiaires européennes<sup>1</sup>**

*(adoptée par le Comité des Ministres le 11 janvier 2006, lors de la 952<sup>e</sup> réunion des Délégués des Ministres)*

Le Comité des Ministres, en vertu de l'article 15.b du Statut du Conseil de l'Europe,

Prenant en compte la Convention européenne des Droits de l'Homme ainsi que la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme;

Prenant également en compte le travail mené par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants et plus particulièrement les normes qu'il a développées dans ses rapports généraux;

Réitérant que nul ne peut être privé de sa liberté, à moins que cette privation de liberté constitue une mesure de dernier recours et qu'elle soit en conformité avec des procédures définies par la loi;

Soulignant que l'exécution des peines privatives de liberté et la prise en charge des détenus nécessitent la prise en compte des impératifs de sécurité, de sûreté et de discipline et doivent, en même temps, garantir des conditions de détention qui ne portent pas atteinte à la dignité humaine et offrir des occupations constructives et une prise en charge permettant la préparation à leur réinsertion dans la société;

Considérant qu'il est important que les Etats membres du Conseil de l'Europe continuent à mettre à jour et à respecter des principes communs au regard de leur politique pénitentiaire;

---

1. Lors de l'adoption de cette recommandation, et en application de l'article 10.2.c du Règlement intérieur des réunions des Délégués des Ministres, le Délégué du Danemark a réservé le droit de son gouvernement de se conformer ou non à l'article 43, paragraphe 2, de l'annexe à la recommandation car il est d'avis que l'exigence selon laquelle les prisonniers placés en isolement cellulaire soient visités par du personnel médical quotidiennement soulève de sérieuses préoccupations éthiques quant au rôle que ce personnel pourrait être appelé à jouer pour décider si ces prisonniers sont aptes à continuer à faire l'objet d'un tel isolement.

Considérant en outre que le respect de tels principes communs renforcera la coopération internationale dans ce domaine;

Ayant noté les changements sociaux importants qui ont influencé des développements significatifs dans le domaine pénal en Europe lors des deux dernières décennies;

Approuvant encore une fois les normes contenues dans les recommandations du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, qui traitent des aspects spécifiques des politiques et pratiques pénitentiaires et plus spécifiquement n° R (89) 12 sur l'éducation en prison, n° R (93) 6 concernant les aspects pénitentiaires et criminologiques du contrôle des maladies transmissibles et notamment du sida, et les problèmes connexes de santé en prison, n° R (97) 12 sur le personnel chargé de l'application des sanctions et mesures, n° R (98) 7 relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire, n° R (99) 22 concernant le surpeuplement des prisons et l'inflation carcérale, Rec(2003)22 concernant la libération conditionnelle et Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée;

Ayant à l'esprit l'ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus;

Considérant que la Recommandation n° R (87) 3 du Comité des Ministres sur les Règles pénitentiaires européennes doit être révisée et mise à jour de façon approfondie pour pouvoir refléter les développements qui sont survenus dans le domaine de la politique pénale, les pratiques de condamnation ainsi que de gestion des prisons en général en Europe,

Recommande aux gouvernements des Etats membres:

– de suivre dans l'élaboration de leurs législations ainsi que de leurs politiques et pratiques les règles contenues dans l'annexe à la présente recommandation qui remplace la Recommandation n° R (87) 3 du Comité des Ministres sur les Règles pénitentiaires européennes;

– de s'assurer que la présente recommandation et son commentaire soient traduits et diffusés de la façon la plus large possible et plus spécifiquement parmi les autorités judiciaires, le personnel pénitentiaire et les détenus eux-mêmes.

## *Annexe à la Recommandation Rec(2006)2*

### **Partie I**

#### *Principes fondamentaux*

- 1 Les personnes privées de liberté doivent être traitées dans le respect des droits de l'homme.
- 2 Les personnes privées de liberté conservent tous les droits qui ne leur ont pas été retirés selon la loi par la décision les condamnant à une peine d'emprisonnement ou les plaçant en détention provisoire.
- 3 Les restrictions imposées aux personnes privées de liberté doivent être réduites au strict nécessaire et doivent être proportionnelles aux objectifs légitimes pour lesquelles elles ont été imposées.
- 4 Le manque de ressources ne saurait justifier des conditions de détention violant les droits de l'homme.
- 5 La vie en prison est alignée aussi étroitement que possible sur les aspects positifs de la vie à l'extérieur de la prison.
- 6 Chaque détention est gérée de manière à faciliter la réintégration dans la société libre des personnes privées de liberté.
- 7 La coopération avec les services sociaux externes et, autant que possible, la participation de la société civile à la vie pénitentiaire doivent être encouragées.
- 8 Le personnel pénitentiaire exécute une importante mission de service public et son recrutement, sa formation et ses conditions de travail doivent lui permettre de fournir un haut niveau de prise en charge des détenus.
- 9 Toutes les prisons doivent faire l'objet d'une inspection gouvernementale régulière ainsi que du contrôle d'une autorité indépendante.

#### *Champ d'application*

- 10.1 Les Règles pénitentiaires européennes s'appliquent aux personnes placées en détention provisoire par une autorité judiciaire ou privées de liberté à la suite d'une condamnation.
- 10.2 En principe, les personnes placées en détention provisoire par une autorité judiciaire et privées de liberté à la suite d'une condamnation ne peuvent être détenues que dans des prisons, à savoir des établissements réservés aux détenus relevant de ces deux catégories.

10.3 Les Règles s'appliquent aussi aux personnes:

*a* détenues pour toute autre raison dans une prison; ou

*b* placées en détention provisoire par une autorité judiciaire ou privées de liberté à la suite d'une condamnation, mais qui sont, pour une raison quelconque, détenues dans d'autres endroits.

10.4 Toute personne détenue dans une prison ou dans les conditions mentionnées au paragraphe 10.3.*b* est considérée comme un détenu aux fins des présentes règles.

11.1 Les mineurs de 18 ans ne devraient pas être détenus dans des prisons pour adultes, mais dans des établissements spécialement conçus à cet effet.

11.2 Si des mineurs sont néanmoins exceptionnellement détenus dans ces prisons, leur situation et leurs besoins doivent être régis par des règles spéciales.

12.1 Les personnes souffrant de maladies mentales et dont l'état de santé mentale est incompatible avec la détention en prison devraient être détenues dans un établissement spécialement conçu à cet effet.

12.2 Si ces personnes sont néanmoins exceptionnellement détenues dans une prison, leur situation et leurs besoins doivent être régis par des règles spéciales.

13 Les présentes règles doivent être appliquées avec impartialité, sans discrimination aucune fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toutes autres opinions, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation.

## **Partie II**

### **Conditions de détention**

#### *Admission*

14 Aucune personne ne peut être admise ou retenue dans une prison en qualité de détenu sans une ordonnance d'incarcération valable, conformément au droit interne.

15.1 Au moment de l'admission, les informations suivantes concernant chaque nouveau détenu doivent immédiatement être consignées:

*a* informations concernant l'identité du détenu;

*b* motif de sa détention et nom de l'autorité compétente l'ayant décidée;



- c* date et heure de son admission;
- d* liste des effets personnels du détenu qui seront placés en lieu sûr conformément à la Règle 31;
- e* toute blessure visible et toute plainte de mauvais traitements antérieurs; et
- f* sous réserve des impératifs relatifs au secret médical, toute information sur l'état de santé du détenu significative pour le bien-être physique et mental de ce détenu ou des autres.

15.2 Au moment de l'admission, chaque détenu doit recevoir les informations prévues à la Règle 30.

15.3 Immédiatement après l'admission une notification de la détention du détenu doit être faite conformément à la Règle 24.9.

16 Dès que possible après l'admission:

- a* les informations relatives à l'état de santé du détenu doivent être complétées par un examen médical conformément à la Règle 42;
- b* le niveau de sécurité applicable à l'intéressé doit être déterminé conformément à la Règle 51;
- c* le risque que fait peser l'intéressé doit être déterminé conformément à la Règle 52;
- d* toute information existante sur la situation sociale du détenu doit être évaluée de manière à traiter ses besoins personnels et sociaux immédiats; et
- e* concernant les détenus condamnés, les mesures requises doivent être prises afin de mettre en place des programmes conformément à la Partie VIII des présentes règles.

#### *Répartition et locaux de détention*

17.1 Les détenus doivent être répartis autant que possible dans des prisons situées près de leur foyer ou de leur centre de réinsertion sociale.

17.2 La répartition doit aussi prendre en considération les exigences relatives à la poursuite et aux enquêtes pénales, à la sécurité et à la sûreté, ainsi que la nécessité d'offrir des régimes appropriés à tous les détenus.

17.3 Dans la mesure du possible les détenus doivent être consultés concernant leur répartition initiale et concernant chaque transfèrement ultérieur d'une prison à une autre.

18.1 Les locaux de détention et, en particulier, ceux qui sont destinés au logement des détenus pendant la nuit, doivent satisfaire aux exigences de respect de la dignité humaine et, dans la mesure du possible, de la vie privée, et répondre aux conditions minimales requises en matière de santé et d'hygiène, compte tenu des conditions climatiques, notamment en ce qui concerne l'espace au sol, le volume d'air, l'éclairage, le chauffage et l'aération.

18.2 Dans tous les bâtiments où des détenus sont appelés à vivre, à travailler ou à se réunir:

*a* les fenêtres doivent être suffisamment grandes pour que les détenus puissent lire et travailler à la lumière naturelle dans des conditions normales, et pour permettre l'entrée d'air frais, sauf s'il existe un système de climatisation approprié;

*b* la lumière artificielle doit être conforme aux normes techniques reconnues en la matière; et

*c* un système d'alarme doit permettre aux détenus de contacter le personnel immédiatement.

18.3 Le droit interne doit définir les conditions minimales requises concernant les points répertoriés aux paragraphes 1 et 2.

18.4 Le droit interne doit prévoir des mécanismes garantissant que le respect de ces conditions minimales ne soit pas atteint à la suite du surpeuplement carcéral.

18.5 Chaque détenu doit en principe être logé pendant la nuit dans une cellule individuelle, sauf lorsqu'il est considéré comme préférable pour lui qu'il cohabite avec d'autres détenus.

18.6 Une cellule doit être partagée uniquement si elle est adaptée à un usage collectif et doit être occupée par des détenus reconnus aptes à cohabiter.

18.7 Dans la mesure du possible, les détenus doivent pouvoir choisir avant d'être contraints de partager une cellule pendant la nuit.

18.8 La décision de placer un détenu dans une prison ou une partie de prison particulière doit tenir compte de la nécessité de séparer:

*a* les prévenus des détenus condamnés;

*b* les détenus de sexe masculin des détenus de sexe féminin; et

*c* les jeunes détenus adultes des détenus plus âgés.

18.9 Il peut être dérogé aux dispositions du paragraphe 8 en matière de séparation des détenus afin de permettre à ces derniers de participer ensemble à des activités organisées. Cependant les groupes visés doivent toujours être séparés la nuit, à moins que les intéressés ne consentent à cohabiter et que les autorités

pénitentiaires estiment que cette mesure s'inscrit dans l'intérêt de tous les détenus concernés.

18.10 Les conditions de logement des détenus doivent satisfaire aux mesures de sécurité les moins restrictives possible et compatibles avec le risque que les intéressés s'évadent, se blessent ou blessent d'autres personnes.

### *Hygiène*

19.1 Tous les locaux d'une prison doivent être maintenus en état et propres à tout moment.

19.2 Les cellules ou autres locaux affectés à un détenu au moment de son admission doivent être propres.

19.3 Les détenus doivent jouir d'un accès facile à des installations sanitaires hygiéniques et protégeant leur intimité.

19.4 Les installations de bain et de douche doivent être suffisantes pour que chaque détenu puisse les utiliser, à une température adaptée au climat, de préférence quotidiennement mais au moins deux fois par semaine (ou plus fréquemment si nécessaire) conformément aux préceptes généraux d'hygiène.

19.5 Les détenus doivent veiller à la propreté et à l'entretien de leur personne, de leurs vêtements et de leur logement.

19.6 Les autorités pénitentiaires doivent leur fournir les moyens d'y parvenir, notamment par des articles de toilette ainsi que des ustensiles de ménage et des produits d'entretien.

19.7 Des mesures spéciales doivent être prises afin de répondre aux besoins hygiéniques des femmes.

### *Vêtements et literie*

20.1 Tout détenu dépourvu de vêtements personnels adéquats doit recevoir des vêtements adaptés au climat.

20.2 Ces vêtements ne doivent être ni dégradants, ni humiliants.

20.3 Ces vêtements doivent être maintenus en bon état et remplacés si nécessaire.

20.4 Quand un détenu obtient la permission de sortir de prison, il ne doit pas être contraint de porter des vêtements faisant état de sa condition de détenu.

21 Chaque détenu doit disposer d'un lit séparé et d'une literie individuelle convenable, entretenue correctement et renouvelée à des intervalles suffisamment rapprochés pour en assurer la propreté.

*Régime alimentaire*

22.1 Les détenus doivent bénéficier d'un régime alimentaire tenant compte de leur âge, de leur état de santé, de leur état physique, de leur religion, de leur culture et de la nature de leur travail.

22.2 Le droit interne doit déterminer les critères de qualité du régime alimentaire en précisant notamment son contenu énergétique et protéinique minimal.

22.3 La nourriture doit être préparée et servie dans des conditions hygiéniques.

22.4 Trois repas doivent être servis tous les jours à des intervalles raisonnables.

22.5 Les détenus doivent avoir accès à tout moment à l'eau potable.

22.6 Le médecin ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) doit prescrire la modification du régime alimentaire d'un détenu si cette mesure apparaît nécessaire pour des raisons médicales.

*Conseils juridiques*

23.1 Tout détenu a le droit de solliciter des conseils juridiques et les autorités pénitentiaires doivent raisonnablement l'aider à avoir accès à de tels conseils.

23.2 Tout détenu a le droit de consulter à ses frais un avocat de son choix sur n'importe quel point de droit.

23.3 Lorsque la législation prévoit un système d'aide judiciaire gratuite, cette possibilité doit être portée à l'attention de tous les détenus par les autorités pénitentiaires.

23.4 Les consultations et autres communications – y compris la correspondance – sur des points de droit entre un détenu et son avocat doivent être confidentielles.

23.5 Une autorité judiciaire peut, dans des circonstances exceptionnelles, autoriser des dérogations à ce principe de confidentialité dans le but d'éviter la perpétration d'un délit grave ou une atteinte majeure à la sécurité et à la sûreté de la prison.

23.6 Les détenus doivent pouvoir accéder aux documents relatifs aux procédures judiciaires les concernant, ou bien être autorisés à les garder en leur possession.

*Contacts avec le monde extérieur*

24.1 Les détenus doivent être autorisés à communiquer aussi fréquemment que possible – par lettre, par téléphone ou par d'autres moyens de communication – avec leur famille, des tiers et des représentants d'organismes extérieurs, ainsi qu'à recevoir des visites desdites personnes.

24.2 Toute restriction ou surveillance des communications et des visites nécessaire à la poursuite et aux enquêtes pénales, au maintien du bon ordre, de la sécurité et de la sûreté, ainsi qu'à la prévention d'infractions pénales et à la protection des victimes – y compris à la suite d'une ordonnance spécifique délivrée par une autorité judiciaire – doit néanmoins autoriser un niveau minimal acceptable de contact.

24.3 Le droit interne doit préciser les organismes nationaux et internationaux, ainsi que les fonctionnaires, avec lesquels les détenus peuvent communiquer sans restrictions.

24.4 Les modalités des visites doivent permettre aux détenus de maintenir et de développer des relations familiales de façon aussi normale que possible.

24.5 Les autorités pénitentiaires doivent aider les détenus à maintenir un contact adéquat avec le monde extérieur et leur fournir l'assistance sociale appropriée pour ce faire.

24.6 Dès réception, l'information du décès ou de la maladie grave d'un proche parent doit être communiquée au détenu.

24.7 Lorsque les circonstances le permettent, le détenu doit être autorisé à quitter la prison – soit sous escorte, soit librement – pour rendre visite à un parent malade, assister à des obsèques ou pour d'autres raisons humanitaires.

24.8 Tout détenu doit avoir le droit d'informer immédiatement sa famille de sa détention ou de son transfèrement dans un autre établissement, ainsi que de toute maladie ou blessure grave dont il souffre.

24.9 En cas d'admission d'un détenu dans une prison, de décès, de maladie grave, de blessure sérieuse ou de transfèrement dans un hôpital, les autorités – sauf demande contraire du détenu – doivent informer immédiatement son conjoint ou son compagnon ou bien, si l'intéressé est célibataire, le parent le plus proche et toute autre personne préalablement désignée par le détenu.

24.10 Les détenus doivent pouvoir se tenir régulièrement informés des affaires publiques, en pouvant s'abonner et en lisant des journaux quotidiens, des périodiques et d'autres publications, et en suivant des émissions de radio ou de télévision, à moins qu'une interdiction n'ait été prononcée par une autorité judiciaire dans un cas individuel et pour une durée spécifiée.

24.11 Les autorités pénitentiaires doivent veiller à ce que les détenus puissent participer aux élections, aux référendums et aux autres aspects de la vie publique, à moins que l'exercice de ce droit par les intéressés ne soit limité en vertu du droit interne.

24.12 Les détenus doivent être autorisés à communiquer avec les médias, à moins que des raisons impératives ne s'y opposent au nom de la sécurité et de la sûreté, de l'intérêt public ou de la protection des victimes, des autres détenus et du personnel.

#### *Régime pénitentiaire*

25.1 Le régime prévu pour tous les détenus doit offrir un programme d'activités équilibré.

25.2 Ce régime doit permettre à tous les détenus de passer chaque jour hors de leur cellule autant de temps que nécessaire pour assurer un niveau suffisant de contacts humains et sociaux.

25.3 Ce régime doit aussi pourvoir aux besoins sociaux des détenus.

25.4 Une attention particulière doit être portée aux besoins des détenus qui ont subi des violences physiques, mentales ou sexuelles.

#### *Travail*

26.1 Le travail en prison doit être considéré comme un élément positif du régime carcéral et en aucun cas être imposé comme une punition.

26.2 Les autorités pénitentiaires doivent s'efforcer de procurer un travail suffisant et utile.

26.3 Ce travail doit permettre, dans la mesure du possible, d'entretenir ou d'augmenter la capacité du détenu à gagner sa vie après sa sortie de prison.

26.4 Conformément à la Règle 13, aucune discrimination fondée sur le sexe ne doit s'exercer dans l'attribution d'un type de travail.

26.5 Un travail incluant une formation professionnelle doit être proposé aux détenus en mesure d'en profiter et plus particulièrement aux jeunes.

26.6 Dans la mesure du possible, les détenus doivent pouvoir choisir le type de travail qu'ils désirent accomplir, sous réserve des limites inhérentes à une sélection professionnelle appropriée et des exigences du maintien du bon ordre et de la discipline.

26.7 L'organisation et les méthodes de travail dans les prisons doivent se rapprocher autant que possible de celles régissant un travail analogue hors de la prison, afin de préparer les détenus aux conditions de la vie professionnelle normale.

26.8 Bien que le fait de tirer un profit financier du travail pénitentiaire puisse avoir pour effet d'élever le niveau et d'améliorer la qualité et la pertinence de la formation, les intérêts des détenus ne doivent cependant pas être subordonnés à cette fin.

26.9 Le travail des détenus doit être procuré par les autorités pénitentiaires, avec ou sans le concours d'entrepreneurs privés, à l'intérieur ou à l'extérieur de la prison.

26.10 En tout état de cause, le travail des détenus doit être rémunéré de façon équitable.

26.11 Les détenus doivent pouvoir consacrer au moins une partie de leur rémunération à l'achat d'objets autorisés destinés à leur usage personnel et en envoyer une autre partie à leur famille.

26.12 Les détenus peuvent être incités à économiser une partie de leur rémunération et doivent pouvoir récupérer cette somme à leur sortie de prison ou l'affecter à d'autres usages autorisés.

26.13 Les mesures appliquées en matière de santé et de sécurité doivent assurer une protection efficace des détenus et ne peuvent pas être moins rigoureuses que celles dont bénéficient les travailleurs hors de prison.

26.14 Des dispositions doivent être prises pour indemniser les détenus victimes d'accidents du travail et de maladies professionnelles dans des conditions non moins favorables que celles prévues par le droit interne pour les travailleurs hors de prison.

26.15 Le nombre quotidien et hebdomadaire maximal d'heures de travail des détenus doit être fixé conformément à la réglementation ou aux usages locaux concernant l'emploi des travailleurs libres.

26.16 Les détenus doivent bénéficier d'au moins une journée de repos hebdomadaire et de suffisamment de temps pour s'instruire et s'adonner à d'autres activités.

26.17 Les détenus exerçant un travail doivent, dans la mesure du possible, être affiliés au régime national de sécurité sociale.

*Exercice physique et activités récréatives*

27.1 Tout détenu doit avoir l'opportunité, si le temps le permet, d'effectuer au moins une heure par jour d'exercice en plein air.

27.2 En cas d'intempérie, des solutions de remplacement doivent être proposées aux détenus désirant faire de l'exercice.

27.3 Des activités correctement organisées – conçues pour maintenir les détenus en bonne forme physique, ainsi que pour leur permettre de faire de l'exercice et de se distraire – doivent faire partie intégrante des régimes carcéraux.

27.4 Les autorités pénitentiaires doivent faciliter ce type d'activités en fournissant les installations et les équipements appropriés.

27.5 Les autorités pénitentiaires doivent prendre des dispositions spéciales pour organiser, pour les détenus qui en auraient besoin, des activités particulières.

27.6 Des activités récréatives – comprenant notamment du sport, des jeux, des activités culturelles, des passe-temps et la pratique de loisirs actifs – doivent être proposées aux détenus et ces derniers doivent, autant que possible, être autorisés à les organiser.

27.7 Les détenus doivent être autorisés à se réunir dans le cadre des séances d'exercice physique et de la participation à des activités récréatives.

*Education*

28.1 Toute prison doit s'efforcer de donner accès à tous les détenus à des programmes d'enseignement qui soient aussi complets que possible et qui répondent à leurs besoins individuels tout en tenant compte de leurs aspirations.

28.2 Priorité doit être donnée aux détenus qui ne savent pas lire ou compter et à ceux qui n'ont pas d'instruction élémentaire ou de formation professionnelle.

28.3 Une attention particulière doit être portée à l'éducation des jeunes détenus et de ceux ayant des besoins particuliers.

28.4 L'instruction doit, du point de vue des régimes carcéraux, être considérée au même titre que le travail et les détenus ne doivent pas être pénalisés, que ce soit financièrement ou d'une autre manière, par leur participation à des activités éducatives.

28.5 Chaque établissement doit disposer d'une bibliothèque destinée à tous les détenus, disposant d'un fonds satisfaisant de ressources variées, à la fois récréatives et éducatives, de livres et d'autres supports.



28.6 Partout où cela est possible, la bibliothèque de la prison devrait être organisée avec le concours des bibliothèques publiques.

28.7 Dans la mesure du possible, l'instruction des détenus:

*a* doit être intégrée au système d'éducation et de formation professionnelle publique, afin que les intéressés puissent poursuivre aisément leurs éducation et formation professionnelle après leur sortie de prison; et

*b* doit être dispensée sous l'égide d'établissements d'enseignement externes.

#### *Liberté de pensée, de conscience et de religion*

29.1 Le droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion des détenus doit être respecté.

29.2 Le régime carcéral doit être organisé, autant que possible, de manière à permettre aux détenus de pratiquer leur religion et de suivre leur philosophie, de participer à des services ou réunions menés par des représentants agréés desdites religions ou philosophies, de recevoir en privé des visites de tels représentants de leur religion ou leur philosophie et d'avoir en leur possession des livres ou publications à caractère religieux ou spirituel.

29.3 Les détenus ne peuvent être contraints de pratiquer une religion ou de suivre une philosophie, de participer à des services ou des réunions religieux, de participer à des pratiques religieuses ou bien d'accepter la visite d'un représentant d'une religion ou d'une philosophie quelconque.

#### *Information*

30.1 Lors de son admission et ensuite aussi souvent que nécessaire, chaque détenu doit être informé par écrit et oralement – dans une langue qu'il comprend – de la réglementation relative à la discipline, ainsi que de ses droits et obligations en prison.

30.2 Tout détenu doit être autorisé à garder en sa possession la version écrite des informations lui ayant été communiquées.

30.3 Tout détenu doit être informé des procédures judiciaires auxquelles il est partie et, en cas de condamnation, de la durée de sa peine et de ses possibilités de libération anticipée.

*Objets appartenant aux détenus*

31.1 Les objets qui ne peuvent pas rester en possession d'un détenu, en vertu du règlement intérieur, doivent être placés en lieu sûr lors de l'admission dans la prison.

31.2 Tout détenu dont les objets sont placés en lieu sûr doit signer un inventaire dressé en conséquence.

31.3 Des mesures doivent être prises pour conserver ces objets en bon état.

31.4 S'il s'avère nécessaire de détruire un objet, ce fait doit être consigné et le détenu informé.

31.5 Les détenus doivent avoir le droit, sous réserve des restrictions et règles relatives à l'hygiène, au bon ordre et à la sûreté, de s'acheter ou d'obtenir des marchandises, y compris des aliments et des boissons, à des prix qui ne soient pas anormalement supérieurs à ceux pratiqués à l'extérieur.

31.6 Si un détenu est en possession de médicaments au moment de son admission, le médecin doit décider de l'usage à en faire.

31.7 Si les détenus sont autorisés à conserver des objets en leur possession, les autorités pénitentiaires doivent prendre des mesures permettant de garder lesdits objets en sécurité.

*Transfèrement des détenus*

32.1 Au cours de leur transfert vers une prison, ainsi que vers d'autres endroits tels que le tribunal ou l'hôpital, les détenus doivent être exposés aussi peu que possible à la vue du public et les autorités doivent prendre des mesures pour protéger leur anonymat.

32.2 Le transport des détenus dans des véhicules mal aérés ou mal éclairés ou bien dans des conditions leur imposant une souffrance physique ou une humiliation évitables doit être interdit.

32.3 Le transport des détenus doit être assuré aux frais des autorités publiques et sous leur direction.

*Libération des détenus*

33.1 Tout détenu doit être libéré sans tarder dès l'expiration de l'ordonnance prévoyant son incarcération ou dès qu'un tribunal ou une autre autorité en décide ainsi.

33.2 La date et l'heure de la libération doivent être consignées.

33.3 Tout détenu doit bénéficier de dispositions visant à faciliter son retour dans la société après sa libération.

33.4 Lors de sa libération, tout détenu doit récupérer l'argent et les objets dont il a été dépossédé et qui ont été placés en lieu sûr, à l'exception des sommes qu'il a régulièrement prélevées, ainsi que des objets qu'il a été autorisé à envoyer à l'extérieur ou qui ont dû être détruits par mesure d'hygiène.

33.5 Le détenu doit signer une décharge relative aux biens restitués.

33.6 Lorsque la libération est fixée en avance, le détenu doit se voir proposer un examen médical conformément à la Règle 42, aussi peu de temps que possible avant l'heure de sa libération.

33.7 Des dispositions doivent être prises pour s'assurer que chaque détenu libéré dispose des documents et pièces d'identité nécessaires, et reçoive une aide en matière de recherche d'un logement approprié et d'un travail.

33.8 Le détenu doit également être pourvu des moyens immédiatement nécessaires à sa subsistance, doté de vêtements convenables et appropriés au climat et à la saison, et doté des moyens suffisants pour arriver à destination.

#### *Femmes*

34.1 Outre les dispositions des présentes règles visant spécifiquement les détenues, les autorités doivent également respecter les besoins des femmes, entre autres aux niveaux physique, professionnel, social et psychologique, au moment de prendre des décisions affectant l'un ou l'autre aspect de leur détention.

34.2 Des efforts particuliers doivent être déployés pour permettre l'accès à des services spécialisés aux détenues qui ont des besoins tels que mentionnés à la Règle 25.4.

34.3 Les détenues doivent être autorisées à accoucher hors de prison mais, si un enfant vient à naître dans l'établissement, les autorités doivent fournir l'assistance et les infrastructures nécessaires.

#### *Mineurs*

35.1 Lorsque des mineurs de 18 ans sont exceptionnellement détenus dans une prison pour adultes, les autorités doivent veiller à ce qu'ils puissent accéder non seulement aux services offerts à tous les détenus, mais aussi aux services sociaux, psychologiques et éducatifs, à un enseignement religieux et à des programmes récréatifs ou à des activités similaires, tels qu'ils sont accessibles aux mineurs vivant en milieu libre.

35.2 Tout mineur détenu ayant l'âge de la scolarité obligatoire doit avoir accès à un tel enseignement.

35.3 Une aide supplémentaire doit être octroyée aux mineurs libérés de prison.

35.4 Lorsque des mineurs sont détenus en prison, ils doivent résider dans une partie de la prison séparée de celles abritant des adultes, sauf si cela est contraire à l'intérêt de l'enfant.

#### *Enfants en bas âge*

36.1 Les enfants en bas âge peuvent rester en prison avec un parent incarcéré, uniquement si tel est l'intérêt de l'enfant concerné. Ils ne doivent pas être considérés comme des détenus.

36.2 Lorsque des enfants en bas âge sont autorisés à rester en prison avec un parent, des mesures spéciales doivent être prises pour disposer d'une crèche dotée d'un personnel qualifié, où les enfants sont placés quand le parent pratique une activité dont l'accès n'est pas permis aux enfants en bas âge.

36.3 Une infrastructure spéciale doit être réservée afin de protéger le bien-être de ces enfants en bas âge.

#### *Ressortissants étrangers*

37.1 Les détenus ressortissants d'un pays étranger doivent être informés, sans délai, de leur droit de prendre contact avec leurs représentants diplomatiques ou consulaires et bénéficier de moyens raisonnables pour établir cette communication.

37.2 Les détenus ressortissant d'Etats n'ayant pas de représentants diplomatiques ou consulaires dans le pays, ainsi que les réfugiés et les apatrides, doivent bénéficier des mêmes facilités et être autorisés à s'adresser au représentant diplomatique de l'Etat chargé de leurs intérêts ou à toute autre autorité nationale ou internationale dont la mission est de protéger lesdits intérêts.

37.3 Les autorités pénitentiaires doivent coopérer étroitement avec ces représentants diplomatiques ou consulaires dans l'intérêt des ressortissants étrangers incarcérés qui peuvent avoir des besoins particuliers.

37.4 Des informations portant spécifiquement sur l'aide judiciaire doivent être fournies aux détenus ressortissants étrangers.

37.5 Les détenus ressortissants étrangers doivent être informés de la possibilité de solliciter le transfert vers un autre pays en vue de l'exécution de leur peine.

*Minorités ethniques ou linguistiques*

38.1 Des arrangements spéciaux doivent être pris concernant les besoins des détenus appartenant à une minorité ethnique ou linguistique.

38.2 Dans toute la mesure du possible, les pratiques culturelles des différents groupes doivent pouvoir continuer à être observées en prison.

38.3 Les besoins linguistiques doivent être couverts en recourant à des interprètes compétents et en remettant des brochures d'information rédigées dans les différentes langues parlées dans chaque prison.

### **Partie III**

#### **Santé**

*Soins de santé*

39 Les autorités pénitentiaires doivent protéger la santé de tous les détenus dont elles ont la garde.

*Organisation des soins de santé en prison*

40.1 Les services médicaux administrés en prison doivent être organisés en relation étroite avec l'administration générale du service de santé de la collectivité locale ou de l'Etat.

40.2 La politique sanitaire dans les prisons doit être intégrée à la politique nationale de santé publique et compatible avec cette dernière.

40.3 Les détenus doivent avoir accès aux services de santé proposés dans le pays sans aucune discrimination fondée sur leur situation juridique.

40.4 Les services médicaux de la prison doivent s'efforcer de dépister et de traiter les maladies physiques ou mentales, ainsi que les déficiences dont souffrent éventuellement les détenus.

40.5 A cette fin, chaque détenu doit bénéficier des soins médicaux, chirurgicaux et psychiatriques requis, y compris ceux disponibles en milieu libre.

*Personnel médical et soignant*

41.1 Chaque prison doit disposer des services d'au moins un médecin généraliste.

41.2 Des dispositions doivent être prises pour s'assurer à tout moment qu'un médecin diplômé interviendra sans délai en cas d'urgence.

41.3 Les prisons ne disposant pas d'un médecin exerçant à plein temps doivent être régulièrement visitées par un médecin exerçant à temps partiel.

41.4 Chaque prison doit disposer d'un personnel ayant suivi une formation médicale appropriée.

41.5 Tout détenu doit pouvoir bénéficier des soins de dentistes et d'ophtalmologues diplômés.

#### *Devoirs du médecin*

42.1 Le médecin ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) dépendant de ce médecin doit voir chaque détenu le plus tôt possible après son admission et doit l'examiner, sauf si cela n'est manifestement pas nécessaire.

42.2 Le médecin ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) dépendant de ce médecin doit examiner les détenus s'ils le demandent avant leur libération et doit sinon examiner les détenus aussi souvent que nécessaire.

42.3 Lorsqu'il examine un détenu, le médecin, ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) dépendant de ce médecin, doit accorder une attention particulière:

*a* au respect des règles ordinaires du secret médical;

*b* au diagnostic des maladies physiques ou mentales et aux mesures requises par leur traitement et par la nécessité de continuer un traitement médical existant;

*c* à la consignation et au signalement aux autorités compétentes de tout signe ou indication permettant de penser que des détenus auraient pu subir des violences;

*d* aux symptômes de manque consécutifs à une consommation de stupéfiants, de médicaments ou d'alcool;

*e* à l'identification de toute pression psychologique ou autre tension émotionnelle due à la privation de liberté;

*f* à l'isolement des détenus suspectés d'être atteints de maladies infectieuses ou contagieuses, pendant la période où ils sont contagieux, et à l'administration d'un traitement approprié aux intéressés;

*g* au non-isolement des détenus pour la seule raison qu'ils sont séropositifs;

*h* à l'identification des problèmes de santé physique ou mentale qui pourraient faire obstacle à la réinsertion de l'intéressé après sa libération;

*i* à la détermination de la capacité de l'intéressé à travailler et à faire de l'exercice; et

*j* à la conclusion d'accords avec les services de la collectivité afin que tout traitement psychiatrique ou médical indispensable à l'intéressé puisse être poursuivi après sa libération, si le détenu donne son consentement à cet accord.

43.1 Le médecin doit être chargé de surveiller la santé physique et mentale des détenus et doit voir, dans les conditions et au rythme prévus par les normes hospitalières, les détenus malades, ceux qui se plaignent d'être malades ou blessés, ainsi que tous ceux ayant été spécialement portés à son attention.

43.2 Le médecin ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) dépendant de ce médecin doit prêter une attention particulière à la santé des détenus dans des conditions d'isolement cellulaire, doit leur rendre visite quotidiennement; et doit leur fournir promptement une assistance médicale et un traitement, à leur demande ou à la demande du personnel pénitentiaire.

43.3 Le médecin doit présenter un rapport au directeur chaque fois qu'il estime que la santé physique ou mentale d'un détenu encourt des risques graves du fait de la prolongation de la détention ou en raison de toute condition de détention, y compris celle d'isolement cellulaire.

44 Le médecin ou une autorité compétente doit faire des inspections régulières, si nécessaire collecter des informations par d'autres moyens et conseiller le directeur concernant:

*a* la quantité, la qualité, la préparation et la distribution des aliments et de l'eau;

*b* l'hygiène et la propreté de la prison et des détenus;

*c* les installations sanitaires, le chauffage, l'éclairage et la ventilation de la prison; et

*d* la qualité et la propreté des vêtements et de la literie des détenus.

45.1 Le directeur doit tenir compte des rapports et conseils du médecin ou de l'autorité compétente mentionnés dans les Règles 43 et 44 et, s'il approuve les recommandations formulées, prendre immédiatement des mesures pour les mettre en œuvre.

45.2 Si les recommandations formulées par le médecin échappent à la compétence du directeur ou n'emportent pas son accord, ledit directeur doit immédiatement soumettre l'avis du praticien et son propre rapport aux instances supérieures.

#### *Administration des soins de santé*

46.1 Les détenus malades nécessitant des soins médicaux particuliers doivent être transférés vers des établissements spécialisés ou vers des hôpitaux civils, lorsque ces soins ne sont pas dispensés en prison.

46.2 Lorsqu'une prison dispose de son propre hôpital, celui-ci doit être doté d'un personnel et d'un équipement en mesure d'assurer les soins et les traitements appropriés aux détenus qui lui sont transférés.

#### *Santé mentale*

47.1 Des institutions ou sections spécialisées placées sous contrôle médical doivent être organisées pour l'observation et le traitement de détenus atteints d'affections ou de troubles mentaux qui ne relèvent pas nécessairement des dispositions de la Règle 12.

47.2 Le service médical en milieu pénitentiaire doit assurer le traitement psychiatrique de tous les détenus requérant une telle thérapie et apporter une attention particulière à la prévention du suicide.

#### *Autres questions*

48.1 Les détenus ne doivent pas être soumis à des expériences sans leur consentement.

48.2 Les expériences impliquant des détenus et pouvant provoquer des blessures physiques, une souffrance morale ou d'autres atteintes à leur santé doivent être interdites.

## **Partie IV**

### **Bon ordre**

#### *Approche générale*

49 Le bon ordre dans la prison doit être maintenu en prenant en compte les impératifs de sécurité, de sûreté et de discipline, tout en assurant aux détenus des conditions de vie qui respectent la dignité humaine et en leur offrant un programme complet d'activités, conformément à la Règle 25.

50 Sous réserve des impératifs de bon ordre, de sûreté et de sécurité, les détenus doivent être autorisés à discuter de questions relatives à leurs conditions générales de détention et doivent être encouragés à communiquer avec les autorités pénitentiaires à ce sujet.

#### *Sécurité*

51.1 Les mesures de sécurité appliquées aux détenus individuels doivent correspondre au minimum requis pour assurer la sécurité de leur détention.



51.2 La sécurité assurée par des barrières physiques et autres moyens techniques doit être complétée par une sécurité dynamique assurée par des membres du personnel alertes connaissant bien les détenus dont ils ont la charge.

51.3 Aussi rapidement que possible après son admission, chaque détenu doit être évalué afin de déterminer:

*a* le risque qu'il ferait peser sur la collectivité en cas d'évasion;

*b* la probabilité qu'il tente de s'évader seul ou avec l'aide de complices extérieurs.

51.4 Chaque détenu est ensuite soumis à un régime de sécurité correspondant au niveau de risque identifié.

51.5 Le niveau de sécurité nécessaire doit être réévalué régulièrement pendant la détention de l'intéressé.

#### *Sûreté*

52.1 Aussi rapidement que possible après son admission, chaque détenu doit être évalué afin de déterminer s'il pose un risque pour la sécurité des autres détenus, du personnel pénitentiaire ou des personnes travaillant dans la prison ou la visitant régulièrement, ainsi que pour établir s'il présente un risque pour lui-même.

52.2 Des procédures doivent être mises en place pour assurer la sécurité des détenus, du personnel pénitentiaire et de tous les visiteurs, ainsi que pour réduire au minimum les risques de violences et autres incidents qui pourraient menacer la sécurité.

52.3 Tous les efforts possibles doivent être déployés pour permettre aux détenus de participer pleinement et en toute sécurité aux activités journalières.

52.4 Les détenus doivent être en mesure de contacter le personnel à tout instant, y compris la nuit.

52.5 Le droit interne en matière de santé et de sécurité doit s'appliquer également dans les prisons.

#### *Mesures spéciales de haute sécurité ou de sûreté*

53.1 Le recours à des mesures de haute sécurité ou de sûreté n'est autorisé que dans des circonstances exceptionnelles.

53.2 Des procédures claires, à appliquer à l'occasion du recours à de telles mesures pour tous détenus, doivent être établies.

53.3 La nature de ces mesures, leur durée et les motifs permettant d'y recourir doivent être déterminés par le droit interne.

53.4 L'application des mesures doit être, dans chaque cas, approuvée par l'autorité compétente pour une période donnée.

53.5 Toute décision d'extension de la période d'application doit faire l'objet d'une nouvelle approbation par l'autorité compétente.

53.6 Ces mesures doivent être appliquées à des individus et non à des groupes de détenus.

53.7 Tout détenu soumis à de telles mesures a le droit de déposer une plainte selon la procédure prévue à la Règle 70.

#### *Fouilles et contrôles*

54.1 Le personnel doit suivre des procédures détaillées lorsqu'il fouille:

- a* des endroits où des détenus vivent, travaillent et se rassemblent;
- b* des détenus;
- c* des visiteurs et leurs effets; et
- d* des membres du personnel.

54.2 Les situations dans lesquelles ces fouilles s'imposent, ainsi que leur nature, doivent être définies par le droit interne.

54.3 Le personnel doit être formé à mener ces fouilles en vue de détecter et de prévenir les tentatives d'évasion ou de dissimulation d'objets entrés en fraude, tout en respectant la dignité des personnes fouillées et leurs effets personnels.

54.4 Les personnes fouillées ne doivent pas être humiliées par le processus de fouille.

54.5 Les personnes peuvent uniquement être fouillées par un membre du personnel du même sexe.

54.6 Aucun examen des cavités corporelles ne peut être effectué par le personnel pénitentiaire.

54.7 Un examen intime dans le cadre d'une fouille ne peut être réalisé que par un médecin.

54.8 Tous les détenus doivent assister à la fouille de leurs effets personnels, à moins que les techniques de fouille ou le danger potentiel que cela représente pour le personnel ne l'interdise.

54.9 L'obligation de protéger la sécurité et la sûreté doit être mise en balance avec le respect de l'intimité des visiteurs.

54.10 Les procédures de contrôle des visiteurs professionnels – avocats, travailleurs sociaux, médecins, etc. – doivent être établies en accord avec leurs organisations représentatives, de manière à trouver un équilibre entre la sécurité et la sûreté d'une part et le droit à la confidentialité des communications entre ces praticiens et leurs clients ou patients d'autre part.

#### *Infractions pénales*

55 Toute allégation d'infraction pénale commise en prison doit faire l'objet de la même enquête que celle réservée aux actes du même type commis à l'extérieur, et doit être traitée conformément au droit interne.

#### *Discipline et sanctions*

56.1 Les procédures disciplinaires doivent être des mécanismes de dernier ressort.

56.2 Dans toute la mesure du possible, les autorités pénitentiaires doivent recourir à des mécanismes de restauration et de médiation pour résoudre leurs différends avec les détenus et les disputes entre ces derniers.

57.1 Seul un comportement susceptible de faire peser une menace sur le bon ordre, la sûreté et la sécurité peut être défini comme une infraction disciplinaire.

57.2 Le droit interne doit déterminer:

- a* les actes ou omissions des détenus constituant une infraction disciplinaire;
- b* les procédures à suivre en matière disciplinaire;
- c* le type et la durée des sanctions disciplinaires pouvant être infligées;
- d* l'autorité compétente pour infliger ces sanctions; et
- e* l'instance pouvant être saisie d'un recours et la procédure d'appel.

58 Toute allégation de violation des règles de discipline par un détenu doit être signalée rapidement à l'autorité compétente qui doit lancer une enquête sans délai.

59 Tout détenu accusé d'une infraction disciplinaire doit:

- a* être informé rapidement, dans une langue qu'il comprend et en détail, de la nature des accusations portées contre lui;
- b* disposer d'un délai et de moyens suffisants pour préparer sa défense;

*c* être autorisé à se défendre seul ou avec une assistance judiciaire, lorsque l'intérêt de la justice l'exige;

*d* être autorisé à demander la comparution de témoins et à les interroger ou à les faire interroger; et

*e* bénéficier de l'assistance gratuite d'un interprète s'il ne comprend pas ou ne parle pas la langue utilisée pendant l'audience.

60.1 Toute sanction infligée à la suite de la condamnation d'un détenu ayant commis une infraction disciplinaire doit être conforme au droit interne.

60.2 La sévérité de la sanction doit être proportionnelle à la gravité de l'infraction.

60.3 Les sanctions collectives, les peines corporelles, le placement dans une cellule obscure, ainsi que toute autre forme de sanction inhumaine ou dégradante doivent être interdites.

60.4 La sanction ne peut pas consister en une interdiction totale des contacts avec la famille.

60.5 La mise à l'isolement ne peut être imposée à titre de sanction que dans des cas exceptionnels et pour une période définie et aussi courte que possible.

60.6 Les moyens de contrainte ne doivent jamais être utilisés à titre de sanction.

61 Tout détenu reconnu coupable d'une infraction disciplinaire doit pouvoir intenter un recours devant une instance supérieure compétente et indépendante.

62 Aucun détenu ne peut occuper dans la prison un emploi ou un poste lui conférant des pouvoirs disciplinaires.

#### *Double incrimination*

63 Aucun détenu ne peut être puni deux fois pour les mêmes faits ou la même conduite.

#### *Recours à la force*

64.1 Le personnel pénitentiaire ne doit pas utiliser la force contre les détenus, sauf en cas de légitime défense, de tentative d'évasion ou de résistance active ou passive à un ordre licite et toujours en dernier recours.

64.2 La force utilisée doit correspondre au minimum nécessaire et être imposée pour une période aussi courte que possible.

65 Des procédures détaillées doivent régir le recours à la force et préciser notamment:

- a* les divers types de recours à la force envisageables;
- b* les circonstances dans lesquelles chaque type de recours à la force est autorisé;
- c* les membres du personnel habilités à appliquer tel ou tel type de recours à la force;
- d* le niveau d'autorité requis pour décider d'un recours à la force; et
- e* les rapports à rédiger après chaque recours à la force.

66 Le personnel en contact direct avec les détenus doit être formé aux techniques permettant de maîtriser avec le minimum de force les individus agressifs.

67.1 Le personnel des autres services de maintien de l'ordre ne doit intervenir sur des détenus à l'intérieur des prisons que dans des circonstances exceptionnelles.

67.2 Les autorités pénitentiaires et le service de maintien de l'ordre concerné doivent auparavant conclure un accord formel, à moins que ces relations ne soient déjà régies par le droit interne.

67.3 Ledit accord doit stipuler:

- a* les circonstances dans lesquelles les membres d'autres services de maintien de l'ordre peuvent entrer dans une prison pour résoudre une situation conflictuelle;
- b* l'autorité dont dispose le service de maintien de l'ordre concerné lorsqu'il est dans la prison et ses relations avec le directeur de l'établissement;
- c* les divers types de recours à la force que les membres de ce service peuvent appliquer;
- d* les circonstances dans lesquelles chaque type de recours à la force est envisageable;
- e* le niveau d'autorité requis pour décider d'un recours à la force; et
- f* les rapports à rédiger après chaque recours à la force.

#### *Moyens de contrainte*

68.1 L'emploi de chaînes et de fers doit être prohibé.

68.2 Il doit être interdit d'utiliser des menottes, camisoles de force et autres entraves sauf:

- a* au besoin, par mesure de précaution contre une évasion pendant un transfèrement, pourvu qu'elles soient enlevées dès que le détenu comparait devant

une autorité judiciaire ou administrative, à moins que ladite autorité en décide autrement; ou

*b* sur ordre du directeur, lorsque les autres méthodes de contrôle ont échoué, afin d'empêcher un détenu de se blesser, de blesser des tiers ou de provoquer de sérieux dommages matériels, à condition que le directeur prévienne immédiatement le médecin et signale les faits aux autorités pénitentiaires supérieures.

68.3 Les moyens de contrainte ne doivent pas être appliqués plus longtemps qu'il est strictement nécessaire.

68.4 Les modalités d'utilisation des moyens de contrainte doivent être précisées par le droit interne.

#### *Armes*

69.1 Sauf urgence opérationnelle, le personnel pénitentiaire ne doit jamais porter d'armes létales dans le périmètre de la prison.

69.2 Le port visible d'autres armes, y compris des matraques, par des personnes en contact avec des détenus doit être interdit dans le périmètre de la prison sauf si celles-ci sont nécessaires pour la sécurité et la sûreté lors d'un incident particulier.

69.3 Aucun membre du personnel ne reçoit d'arme sans avoir été formé à son maniement.

#### *Requêtes et plaintes*

70.1 Les détenus doivent avoir l'occasion de présenter des requêtes et des plaintes individuelles ou collectives au directeur de la prison ou à toute autre autorité compétente.

70.2 Si une médiation semble appropriée, elle devrait être envisagée en premier lieu.

70.3 En cas de rejet de sa requête ou de sa plainte, les motifs de ce rejet doivent être communiqués au détenu concerné et ce dernier doit pouvoir introduire un recours devant une autorité indépendante.

70.4 Les détenus ne doivent pas être punis pour avoir présenté une requête ou avoir introduit une plainte.

70.5 L'autorité compétente doit tenir compte de toute plainte écrite émanant de la famille d'un détenu lorsque ladite plainte fait état de violations des droits de l'intéressé.

70.6 Aucune plainte par le représentant juridique ou par une organisation défendant le bien-être de la population pénitentiaire ne peut être déposée au nom d'un détenu si l'intéressé s'y oppose.

70.7 Les détenus doivent avoir le droit de solliciter un avis juridique sur les procédures de plainte et d'appel internes, ainsi que les services d'un avocat lorsque l'intérêt de la justice l'exige.

## **Partie V**

### **Direction et personnel**

#### *La prison en tant que service public*

71 Les prisons doivent être placées sous la responsabilité des autorités publiques et être séparées des services de l'armée, de police et d'enquête pénale.

72.1 Les prisons doivent être gérées dans un cadre éthique soulignant l'obligation de traiter tous les détenus avec humanité et de respecter la dignité inhérente à tout être humain.

72.2 Le personnel doit avoir une idée claire du but poursuivi par le système pénitentiaire. La direction doit montrer la voie à suivre pour atteindre efficacement ce but.

72.3 Les devoirs du personnel excèdent ceux de simples gardiens et doivent tenir compte de la nécessité de faciliter la réinsertion des détenus dans la société à la fin de leur peine, par le biais d'un programme positif de prise en charge et d'assistance.

72.4 Le personnel doit exercer son travail en respectant des normes professionnelles et personnelles élevées.

73 Les autorités pénitentiaires doivent accorder une grande importance à l'observation des règles applicables au personnel.

74 La gestion des relations entre le personnel en contact direct avec les détenus et ces derniers doit faire l'objet d'une attention particulière.

75 Le personnel doit en toute circonstance se comporter et accomplir ses tâches de telle manière que son exemple exerce une influence positive sur les détenus et suscite leur respect.

#### *Sélection du personnel pénitentiaire*

76 Le personnel est soigneusement sélectionné, convenablement formé – à la fois dans le cadre de son instruction initiale et de sa formation continue – rémunéré

comme une main-d'œuvre spécialisée et doté d'un statut susceptible de lui assurer le respect de la société civile.

77 Lors de la sélection de nouveaux membres du personnel, les autorités pénitentiaires doivent souligner le besoin d'intégrité, de qualités humaines et de compétences professionnelles des candidats, ainsi que les aptitudes requises pour effectuer le travail complexe qui les attend.

78 Les membres du personnel pénitentiaire professionnel doivent normalement être employés à titre permanent en qualité d'agents de la fonction publique et bénéficier, en conséquence, d'une sécurité de l'emploi ne dépendant que de leur bonne conduite, de leur efficacité, de leur aptitude physique, de leur santé mentale et de leur niveau d'instruction.

79.1 La rémunération doit être suffisante pour permettre de recruter et de conserver un personnel compétent.

79.2 Les avantages sociaux et les conditions d'emploi doivent être déterminés en tenant compte de la nature astreignante de tout travail effectué dans le cadre d'un service de maintien de l'ordre.

80 Chaque fois qu'il est nécessaire d'employer du personnel à temps partiel, ces critères doivent être appliqués dans la mesure où ils sont pertinents.

#### *Formation du personnel pénitentiaire*

81.1 Avant d'entrer en fonctions, le personnel doit suivre un cours de formation générale et spéciale, et réussir des épreuves théoriques et pratiques.

81.2 L'administration doit faire en sorte que, tout au long de sa carrière, le personnel entretienne et améliore ses connaissances et ses compétences professionnelles en suivant des cours de formation continue et de perfectionnement organisés à des intervalles appropriés.

81.3 Le personnel appelé à travailler avec des groupes spécifiques de détenus – ressortissants étrangers, femmes, mineurs, malades mentaux, etc. – doit recevoir une formation particulière adaptée à ses tâches spécialisées.

81.4 La formation de tous les membres du personnel doit comprendre l'étude des instruments internationaux et régionaux de protection des droits de l'homme, notamment la Convention européenne des Droits de l'Homme et la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, ainsi que l'application des Règles pénitentiaires européennes.



*Système de gestion de la prison*

82 Le personnel doit être sélectionné et nommé sur une base égalitaire et sans discrimination aucune fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou autres, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation.

83 Les autorités pénitentiaires doivent promouvoir des méthodes d'organisation et des systèmes de gestion propres:

*a* à assurer une administration des prisons conforme à des normes élevées respectant les instruments internationaux et régionaux de protection des droits de l'homme; et

*b* à faciliter une bonne communication entre les prisons et les diverses catégories de personnel d'une même prison et la bonne coordination de tous les services – internes et externes à la prison – qui assurent des prestations destinées aux détenus, notamment en ce qui concerne leur prise en charge et leur réinsertion.

84.1 Chaque prison doit disposer d'un directeur qualifié sur le plan tant de sa personnalité que de ses compétences administratives, de sa formation et de son expérience.

84.2 Les directeurs doivent être nommés à plein temps et se consacrer exclusivement à leurs devoirs officiels.

84.3 L'administration pénitentiaire doit s'assurer que chaque prison est, à tout moment, placée sous l'entière responsabilité du directeur, du directeur adjoint ou d'un fonctionnaire en charge.

84.4 Lorsqu'un directeur est responsable de plusieurs prisons, chacun des établissements concernés doit, en plus, avoir à sa tête un fonctionnaire responsable.

85 Les hommes et les femmes doivent être représentés de manière équilibrée au sein du personnel pénitentiaire.

86 Des dispositions doivent être prises afin que la direction consulte le personnel à titre collectif concernant les sujets d'ordre général et notamment les conditions de travail.

87.1 Des dispositions doivent être prises afin d'encourager, dans toute la mesure du possible, une bonne communication entre la direction, les autres membres du personnel, les services extérieurs et les détenus.

87.2 Le directeur, son adjoint et la majorité des autres membres du personnel de la prison doivent pouvoir parler la langue de la plupart des détenus, ou une langue comprise par la majorité d'entre eux.

88 Dans les pays comptant des prisons gérées par des sociétés privées, ces établissements doivent appliquer intégralement les Règles pénitentiaires européennes.

#### *Personnel spécialisé*

89.1 Le personnel doit comprendre, dans toute la mesure du possible, un nombre suffisant de spécialistes tels que psychiatres, psychologues, travailleurs sociaux, enseignants, instructeurs techniques, professeurs ou moniteurs d'éducation physique et sportive.

89.2 Des auxiliaires à temps partiel et des bénévoles compétents doivent être encouragés à contribuer, dans toute la mesure du possible, aux activités avec les détenus.

#### *Sensibilisation du public*

90.1 Les autorités pénitentiaires doivent informer continuellement le public du rôle joué par le système pénitentiaire et du travail accompli par son personnel, de manière à mieux faire comprendre l'importance de sa contribution à la société.

90.2 Les autorités pénitentiaires devraient encourager les membres de la société civile à intervenir volontairement dans les prisons, lorsque cela est approprié.

#### *Recherche et évaluation*

91 Les autorités pénitentiaires doivent soutenir un programme de recherche et d'évaluation portant sur le but de la prison, son rôle dans une société démocratique et la mesure dans laquelle le système pénitentiaire remplit sa mission.

## **Partie VI**

### **Inspection et contrôle**

#### *Inspection gouvernementale*

92 Les prisons doivent être inspectées régulièrement par un organisme gouvernemental, de manière à vérifier si elles sont gérées conformément aux normes juridiques nationales et internationales, et aux dispositions des présentes règles.

### *Contrôle indépendant*

93.1 Les conditions de détention et la manière dont les détenus sont traités doivent être contrôlées par un ou des organes indépendants, dont les conclusions doivent être rendues publiques.

93.2 Ces organes de contrôle indépendants doivent être encouragés à coopérer avec les organismes internationaux légalement habilités à visiter les prisons.

## **Partie VII**

### **Prévenus**

#### *Statut des prévenus*

94.1 Dans les présentes règles, le terme «prévenus» désigne des détenus qui ont été placés en détention provisoire par une autorité judiciaire avant leur jugement ou leur condamnation.

94.2 Tout Etat est en outre libre de considérer comme prévenu un détenu ayant été reconnu coupable et condamné à une peine d'emprisonnement, mais dont les recours en appel n'ont pas encore été définitivement rejetés.

#### *Approche applicable aux prévenus*

95.1 Le régime carcéral des prévenus ne doit pas être influencé par la possibilité que les intéressés soient un jour reconnus coupables d'une infraction pénale.

95.2 Les règles répertoriées dans cette partie énoncent des garanties supplémentaires au profit des prévenus.

95.3 Dans leurs rapports avec les prévenus, les autorités doivent être guidées par les règles applicables à l'ensemble des détenus et permettre aux prévenus de participer aux activités prévues par lesdites règles.

#### *Locaux de détention*

96 Autant que possible, les prévenus doivent avoir le choix de disposer d'une cellule individuelle, sauf s'il est considéré comme préférable qu'ils cohabitent avec d'autres prévenus ou si un tribunal a ordonné des conditions spécifiques d'hébergement.

#### *Vêtements*

97.1 Les prévenus doivent se voir offrir la possibilité de porter leurs vêtements personnels si ceux-ci conviennent à la vie carcérale.

97.2 Les prévenus ne possédant pas de vêtements adéquats doivent recevoir des vêtements différents de l'uniforme éventuellement porté par les détenus condamnés.

*Conseils juridiques*

98.1 Les prévenus doivent être explicitement informés de leur droit de solliciter des conseils juridiques.

98.2 Les prévenus accusés d'une infraction pénale doivent se voir fournir toutes les facilités nécessaires pour préparer leur défense et rencontrer leur avocat.

*Contacts avec le monde extérieur*

99 A moins qu'une autorité judiciaire n'ait, dans un cas individuel, prononcé une interdiction spécifique pour une période donnée, les prévenus:

*a* doivent pouvoir recevoir des visites et être autorisés à communiquer avec leur famille et d'autres personnes dans les mêmes conditions que les détenus condamnés;

*b* peuvent recevoir des visites supplémentaires et aussi accéder plus facilement aux autres formes de communication; et

*c* doivent avoir accès aux livres, journaux et autres moyens d'information.

*Travail*

100.1 Les prévenus doivent se voir offrir la possibilité de travailler, mais sans y être obligés.

100.2 Lorsqu'un prévenu choisit de travailler, toutes les dispositions de la Règle 26 – y compris celles relatives à la rémunération – doivent s'appliquer.

*Accès au régime des détenus condamnés*

101 Si un prévenu demande à suivre le régime des détenus condamnés, les autorités pénitentiaires doivent satisfaire sa demande, dans la mesure du possible.

## **Partie VIII**

### **Objectif du régime des détenus condamnés**

102.1 Au-delà des règles applicables à l'ensemble des détenus, le régime des détenus condamnés doit être conçu pour leur permettre de mener une vie responsable et exempte de crime.

102.2 La privation de liberté constituant une punition en soi, le régime des détenus condamnés ne doit pas aggraver les souffrances inhérentes à l'emprisonnement.

*Application du régime des détenus condamnés*

103.1 Le régime des détenus condamnés doit commencer aussitôt qu'une personne a été admise en prison avec le statut de détenu condamné, à moins qu'il n'ait déjà été entamé avant.

103.2 Dès que possible après l'admission, un rapport complet doit être rédigé sur le détenu condamné décrivant sa situation personnelle, les projets d'exécution de peine qui lui sont proposés et la stratégie de préparation à sa sortie.

103.3 Les détenus condamnés doivent être encouragés à participer à l'élaboration de leur propre projet d'exécution de peine.

103.4 Ledit projet doit prévoir dans la mesure du possible:

- a* un travail;
- b* un enseignement;
- c* d'autres activités; et
- d* une préparation à la libération.

103.5 Le régime des détenus condamnés peut aussi inclure un travail social, ainsi que l'intervention de médecins et de psychologues.

103.6 Un système de congé pénitentiaire doit faire partie intégrante du régime des détenus condamnés.

103.7 Les détenus qui le désirent peuvent participer à un programme de justice restauratrice et réparer les infractions qu'ils ont commises.

103.8 Une attention particulière doit être apportée au projet d'exécution de peine et au régime des détenus condamnés à un emprisonnement à vie ou de longue durée.

*Aspects organisationnels de l'emprisonnement des détenus condamnés*

104.1 Dans la mesure du possible et sous réserve des exigences de la Règle 17, une répartition des différentes catégories de détenus entre diverses prisons ou des parties distinctes d'une même prison doit être effectuée pour faciliter la gestion des différents régimes.

104.2 Des procédures doivent être prévues pour établir et réviser régulièrement les projets individuels des détenus après examen des dossiers pertinents et

consultation approfondie du personnel concerné et, dans la mesure du possible, participation des détenus concernés.

104.3 Chaque dossier doit inclure les rapports du personnel directement responsable du détenu en cause.

#### *Travail des détenus condamnés*

105.1 Un programme systématique de travail doit contribuer à atteindre les objectifs poursuivis par le régime des détenus condamnés.

105.2 Les détenus condamnés n'ayant pas atteint l'âge normal de la retraite peuvent être soumis à l'obligation de travailler, compte tenu de leur aptitude physique et mentale telle qu'elle a été déterminée par le médecin.

105.3 Lorsque des détenus condamnés sont soumis à une obligation de travailler, les conditions de travail doivent être conformes aux normes et aux contrôles appliqués à l'extérieur.

105.4 Lorsque des détenus condamnés participent à des programmes éducatifs ou autres pendant les heures de travail, dans le cadre de leur régime planifié, ils doivent être rémunérés comme s'ils travaillaient.

105.5 Lorsque des détenus condamnés travaillent, une part de leur rémunération ou de leurs économies peut être affectée à la réparation des dommages qu'ils ont occasionnés, si un tribunal l'a ordonné ou si le détenu y consent.

#### *Education des détenus condamnés*

106.1 Un programme éducatif systématique, comprenant l'entretien des acquis et visant à améliorer le niveau global d'instruction des détenus, ainsi que leurs capacités à mener ensuite une vie responsable et exempte de crime doit constituer une partie essentielle du régime des détenus condamnés.

106.2 Tous les détenus condamnés doivent être encouragés à participer aux programmes d'éducation et de formation.

106.3 Les programmes éducatifs des détenus condamnés doivent être adaptés à la durée prévue de leur séjour en prison.

#### *Libération des détenus condamnés*

107.1 Les détenus condamnés doivent être aidés, au moment opportun et avant leur libération, par des procédures et des programmes spécialement conçus pour leur permettre de faire la transition entre la vie carcérale et une vie respectueuse du droit interne au sein de la collectivité.

107.2 Concernant plus spécialement les détenus condamnés à des peines de plus longue durée, des mesures doivent être prises pour leur assurer un retour progressif à la vie en milieu libre.

107.3 Ce but peut être atteint grâce à un programme de préparation à la libération, ou à une libération conditionnelle sous contrôle, assortie d'une assistance sociale efficace.

107.4 Les autorités pénitentiaires doivent travailler en étroite coopération avec les services sociaux et les organismes qui accompagnent et aident les détenus libérés à retrouver une place dans la société, en particulier en renouant avec la vie familiale et en trouvant un travail.

107.5 Les représentants de ces services ou organismes sociaux doivent pouvoir se rendre dans la prison autant que nécessaire et s'entretenir avec les détenus afin de les aider à préparer leur libération et à planifier leur assistance postpénale.

## **Partie IX**

### **Mise à jour des règles**

108 Les Règles pénitentiaires européennes doivent être mises à jour régulièrement.





## Chapitre 2

# Commentaire de la Recommandation Rec(2006)2 du Comité des Ministres aux Etats membres sur les Règles pénitentiaires européennes

### Introduction

Les normes pénitentiaires reflètent la volonté d'accorder aux détenus un traitement juste et équitable. Ces normes doivent être énoncées clairement car la pression de l'opinion publique peut conduire facilement à porter atteinte aux droits fondamentaux de cette catégorie vulnérable.

La première tentative de définition de normes pénitentiaires en Europe remonte à 1973, avec l'introduction de l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus dans la Résolution n° R (73) 5 du Conseil de l'Europe. Il s'agissait alors d'adapter à la situation européenne l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus, initialement formulé dès 1955.

En 1987, les Règles pénitentiaires européennes ont été entièrement révisées afin, comme l'indiquait le rapport explicatif, «de prendre en compte les besoins et les aspirations des administrations pénitentiaires, des détenus et du personnel pénitentiaire au moyen d'une approche systématique en matière de gestion et de traitement qui soit positive, réaliste et conforme aux normes contemporaines».

La révision en cours poursuit le même objectif général. Comme les textes précédents, ces règles révisées s'appuient à la fois sur les règles pénitentiaires antérieures et sur les valeurs fondamentales énoncées dans la Convention européenne des Droits de l'Homme. Depuis 1987, cependant, la législation et les pratiques pénitentiaires ont connu de très nombreux développements en Europe. L'évolution de la société, des politiques de lutte contre la délinquance et la criminalité, des pratiques en matière de condamnations et de la recherche, ainsi que l'accession de nouveaux Etats membres au Conseil de l'Europe ont modifié de manière importante le contexte de gestion des établissements pénitentiaires et de traitement des détenus.

Le corpus croissant d'arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme, qui se fonde sur la Convention européenne des Droits de l'Homme pour protéger des droits fondamentaux des détenus, ainsi que les normes de traitement des détenus

établies par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) ont joué un rôle déterminant dans cette évolution. Celle-ci a amené le Comité européen pour les problèmes criminels (CDPC) à confier au Conseil de coopération pénologique (PC-CP) la tâche d'harmoniser les règles avec les bonnes pratiques actuelles.

La recommandation en vue de la nouvelle version des Règles pénitentiaires européennes reconnaît également la contribution de la Cour européenne des Droits de l'Homme et du CPT. En outre, elle souligne qu'il est important de ne pas perdre de vue le principe dit d'*ultima ratio* selon lequel l'emprisonnement ne devrait constituer qu'une mesure de dernier recours. Ce principe vise à maintenir la population carcérale au niveau le plus bas. L'importance de cet objectif est reconnue dans la Recommandation n° R (99) 22 concernant le surpeuplement des prisons et l'inflation carcérale, qui souligne la nécessité de ne recourir à la privation de liberté que pour les infractions les plus graves. Le principe d'*ultima ratio* devrait être appliqué de façon à restreindre la détention des détenus, condamnés ou non. Il convient par ailleurs d'examiner sérieusement, avant la condamnation, la possibilité de sanctions alternatives permettant d'éviter le recours à la détention. Les Etats devraient aussi examiner la possibilité de dépenaliser certains délits ou de les reclasser de façon à ce qu'ils ne soient plus passibles d'une peine d'emprisonnement.

Les Règles pénitentiaires européennes jouissent d'un statut renforcé depuis 1987. La Cour européenne des Droits de l'Homme et le CPT font désormais régulièrement référence à ces règles, dont la nouvelle version devrait être d'une utilité encore plus grande pour ces organes dans la mesure où elle prend en compte les développements récents des bonnes pratiques dans le domaine pénitentiaire. Les tribunaux nationaux et les organes d'inspection sont aussi vivement incités à s'appuyer sur ces règles. Au vu des transferts croissants de détenus entre les Etats membres, il faudrait notamment que tout Etat qui décide d'un transfert ait l'assurance que le détenu concerné sera bien traité dans le pays de destination.

Les règles révisées abordent certaines questions qui n'étaient pas prises en compte dans les règles de 1987. Elles s'efforcent à l'exhaustivité sans pour autant soumettre les Etats membres à des exigences irréalistes. Il est reconnu que la mise en œuvre de ces règles demandera un effort considérable de la part de certains Etats membres du Conseil de l'Europe. Les règles fournissent des orientations aux Etats membres qui cherchent à moderniser leur législation pénitentiaire et aideront les administrations pénitentiaires à déterminer de quelle façon exercer leur autorité, y compris lorsque les règles n'ont pas encore été pleinement intégrées dans le droit interne. Elles font référence à des mesures devant plutôt être intégrées au «droit interne» qu'à la «législation interne» dans la mesure où elles reconnaissent que cette dernière peut prendre des formes diverses dans les différents Etats membres du Conseil de l'Europe. Le terme «droit interne» a été créé pour englober non seulement la législation primaire adoptée par un parlement

national, mais également toute autre réglementation ou ordonnance ayant force de loi, ou encore la loi dictée par les cours et les tribunaux, et ce aussi longtemps que ces formes d'établissement de la loi sont reconnues par les systèmes juridiques nationaux.

## **Partie I**

### *Principes fondamentaux*

Dans les nouvelles Règles pénitentiaires européennes, les neuf premières énoncent les principes fondamentaux devant guider l'interprétation et la mise en œuvre de l'ensemble des règles. Ces principes font partie intégrante des règles et ne constituent pas un élément du préambule ou de certaines règles spécifiques. Les administrations pénitentiaires doivent s'efforcer d'appliquer l'ensemble des règles en suivant la lettre et l'esprit de ces principes.

#### *Règle 1*

La question des droits de l'homme se pose inévitablement en cas de recours à la privation de liberté. La Règle 1 souligne ce fait en exigeant le respect des détenus. Ce respect implique à son tour la reconnaissance de leur dignité humaine fondamentale.

#### *Règle 2*

Cette règle complète la Règle 1 en soulignant que la perte du droit à la liberté que subissent les détenus ne doit pas être comprise comme impliquant automatiquement le retrait de leurs droits politiques, civils, sociaux, économiques et culturels. Il est inévitable que les droits des détenus subissent des restrictions du fait de la privation de liberté, mais ces restrictions doivent être aussi peu nombreuses que possible. L'ensemble des règles énonce quelques-unes des mesures pouvant être prises pour réduire les effets négatifs de la privation de liberté. Toute restriction supplémentaire doit être prévue par la loi et être introduite uniquement si elle est essentielle au maintien de l'ordre, de la sûreté et de la sécurité dans les prisons. Les restrictions imposées ne devraient pas déroger aux nouvelles Règles pénitentiaires européennes.

#### *Règle 3*

Cette règle souligne les limites aux restrictions pouvant être imposées aux détenus. Elle rappelle le principe général de proportionnalité devant régir toute restriction de cette nature.

*Règle 4*

Les gouvernements se voient parfois reprocher de traiter mieux leurs détenus que les autres membres de la société. Bien que de telles allégations soient rarement confirmées dans les faits, la Règle 4 vise à indiquer clairement que le manque de ressources ne peut justifier qu'un Etat membre laisse se développer des conditions de détention portant atteinte aux droits fondamentaux des détenus. Des politiques et des pratiques banalisant de telles atteintes ne devraient pas non plus être acceptées.

*Règle 5*

La Règle 5 souligne les aspects positifs de la normalisation. La vie en prison ne peut jamais, bien entendu, être identique à la vie dans une société libre. Toutefois, les autorités pénitentiaires doivent intervenir activement pour rapprocher le plus possible les conditions de vie en prison de la vie normale et veiller à ce que cette normalisation ne puisse pas avoir pour conséquence des conditions de détention inhumaines.

*Règle 6*

La Règle 6 reconnaît que les détenus, condamnés ou non, retourneront un jour vivre dans la société libre et que la vie en prison doit être organisée de façon à tenir compte de ce fait. Les détenus doivent être maintenus en bonne santé physique et mentale, et avoir la possibilité de travailler et d'étudier. Dans le cas des peines de longue durée, cet aspect de la vie en prison doit être soigneusement planifié afin de réduire au minimum les effets néfastes de l'incarcération et de permettre aux détenus d'utiliser au mieux leur temps de détention.

*Règle 7*

La Règle 7 insiste sur l'importance d'impliquer des services sociaux externes dans la vie à l'intérieur des prisons. Les Règles pénitentiaires européennes devraient encourager une politique d'inclusion plutôt qu'une politique d'exclusion. Pour ce faire, il est indispensable de promouvoir une étroite collaboration entre l'établissement pénitentiaire et les services sociaux externes et d'impliquer la société civile, par exemple par le biais du bénévolat ou de visites aux prisonniers.

*Règle 8*

La Règle 8 souligne la place centrale qu'occupe le personnel pénitentiaire dans l'ensemble du processus de mise en œuvre des règles et de développement d'un traitement humain des détenus.

### *Règle 9*

La Règle 9 érige en principe de base la nécessité de l'inspection et du contrôle. L'importance de cette inspection et de ce contrôle est détaillée dans la partie VI des règles.

### *Champ d'application*

### *Règle 10*

La Règle 10 précise quelles sont les personnes qui doivent être considérées comme des détenus aux fins des Règles pénitentiaires européennes. Cette règle souligne que les personnes placées en détention provisoire par une autorité judiciaire ou privées de liberté à la suite d'une condamnation doivent être détenues dans une prison et non dans un quelconque autre lieu. La terminologie varie selon les pays. Les institutions de détention, comme les pénitenciers et les colonies de travail, peuvent également accueillir des détenus et être ainsi considérées comme des prisons aux termes de ces règles.

Cette règle reconnaît que, outre les personnes placées en détention provisoire ou privées de liberté à la suite d'une condamnation, d'autres catégories de personnes, telles que les étrangers en situation irrégulière, peuvent être détenues dans les prisons conformément aux dispositions légales nationales. Ces personnes, dès lors qu'elles sont détenues dans des prisons, doivent aussi être considérées comme des détenus aux fins des Règles pénitentiaires européennes. Une prison, par définition, n'est pas un endroit approprié à la détention d'une personne qui n'est ni suspectée d'avoir commis une infraction pénale, ni condamnée. Les étrangers en situation irrégulière devraient en conséquence être détenus en prison dans des cas exceptionnels uniquement, par exemple en raison de leur tendance connue à la violence ou bien encore lorsqu'une hospitalisation est nécessaire et qu'aucun établissement hospitalier sécurisé n'est disponible.

Les règles s'appliquent non seulement à toute personne détenue à l'intérieur d'une prison, au sens défini par les règles, mais aussi aux personnes qui, bien que ne demeurant pas dans l'enceinte d'une prison, appartiennent néanmoins d'un point de vue administratif à la population carcérale. Par conséquent, les personnes bénéficiant d'une permission de sortie ou participant à des activités en dehors des établissements pénitentiaires et qui sont formellement placées sous la responsabilité de l'administration pénitentiaire doivent être traitées conformément aux règles.

La règle 10 couvre les situations dans lesquelles (par exemple en raison du surpeuplement des prisons) des personnes qui, conformément à cette règle, devraient être placées dans une prison sont détenues (de façon temporaire) dans d'autres établissements, tels que commissariats de police ou autres locaux,

qu'elles ne peuvent quitter volontairement. Il va sans dire que la détention dans des établissements autres que les prisons doit être une mesure de dernier recours, d'une durée aussi brève que possible, et que les autorités ayant la responsabilité de ces locaux doivent faire tout leur possible pour appliquer les normes définies dans ces règles et offrir une réparation suffisante en cas de traitement inadéquat.

#### *Règle 11*

La Règle 11 est conforme à l'article 37.c de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, qui exige que les mineurs soient détenus dans des centres de détention spéciaux pour les jeunes et interdit leur détention avec des adultes. La convention permet de s'écarter de cette exigence dans un cas précis, à savoir lorsque l'intérêt du mineur le nécessite.

On ne peut exclure tout à fait que, dans certaines situations exceptionnelles, des mineurs soient effectivement détenus dans une prison pour adultes. Par exemple, si les mineurs sont très peu nombreux dans un système carcéral, les garder en détention séparément peut se traduire par leur isolement total. Si des mineurs sont détenus dans une prison pour adultes, ils devraient être traités avec une attention particulière en raison de leur situation et de leurs besoins. Les mineurs emprisonnés, comme tous les autres détenus, sont soumis aux Règles pénitentiaires européennes. Cependant, des réglementations supplémentaires doivent intervenir afin de leur garantir un traitement approprié. La Règle 36 contient des dispositions particulières au sujet des mineurs présents dans une prison en raison de l'incarcération d'un parent.

#### *Règle 12*

La Règle 12 reflète très précisément la Règle 11, mais s'applique aux personnes atteintes de déficiences mentales. En effet, il est préférable que de telles personnes ne soient pas détenues au sein de prisons, mais dans des établissements pour déficients mentaux possédant leurs propres normes. Toutefois, les règles reconnaissent que, dans la réalité, des déficients mentaux sont parfois incarcérés dans des prisons. Dans de telles circonstances, des réglementations particulières tenant compte de leur situation et de leurs besoins spécifiques devraient être mises en place. Ces réglementations devraient leur offrir une protection supplémentaire par rapport aux Règles pénitentiaires européennes auxquelles ces personnes sont automatiquement soumises du fait de leur détention en milieu carcéral.

#### *Règle 13*

La Règle 13 interdit toute discrimination fondée sur des motifs injustifiés. A cet égard, la règle respecte scrupuleusement les termes du Protocole n° 12 à la Convention européenne des Droits de l'Homme. Cela ne veut cependant pas dire que le principe de l'égalité formelle doit prévaloir dans tous les cas, notamment

lorsque l'application de ce principe risquerait d'entraîner une inégalité de fait. La protection des catégories de personnes vulnérables ne constitue pas une forme de discrimination, pas plus que les formes de traitement visant à répondre aux besoins particuliers de certains détenus.

## **Partie II**

### **Conditions de détention**

#### *Admission*

##### *Règle 14*

La mise en place de procédures adéquates d'admission et de rétention des détenus est essentielle à la protection de la liberté. La Règle 14, qui transpose dans le contexte pénitentiaire le droit à la liberté et à la sécurité énoncé à l'article 5 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, vise à garantir que seules soient admises et retenues en prison les personnes dont la détention est légalement justifiée. Les personnes dont la détention est contraire à la Règle 14 doivent pouvoir faire appel à un tribunal et lui demander d'ordonner leur libération.

##### *Règle 15*

L'accent mis dans cette règle sur l'enregistrement des informations relatives aux détenus répond aux mêmes motifs que ceux de la Règle 14. La conservation méticuleuse d'un dossier par détenu doit se faire pendant toute la période de détention. L'accès à un tel dossier devrait être prévu par le droit interne afin de garantir l'équilibre entre le respect de la vie privée des détenus et l'intérêt légitime de l'Etat. La collecte soignée d'informations sur l'état de santé du détenu lors de son admission représente aussi une mesure de protection essentielle. Ces informations doivent, dans l'idéal, être recueillies à la suite d'un examen médical, mais le personnel pénitentiaire doit être en général incité à notifier tout signe de mauvaise santé, y compris les blessures qui pourraient n'être plus visibles au moment de l'examen du détenu par un médecin qualifié.

##### *Règle 16*

La Règle 16 énumère un certain nombre de mesures à prendre le plus tôt possible après l'admission. Comme tout ne peut être fait en même temps lors de l'admission, seules les questions à traiter le plus tôt possible sont mentionnées ici et le personnel pénitentiaire se reportera aux autres dispositions prévues à l'occasion de l'admission. Les examens médicaux devraient notamment être réalisés rapidement, idéalement le jour de l'admission, au plus tard dans les vingt-quatre heures qui la suivent. Ces examens devraient également être régulièrement réalisés lors de la réadmission de

la personne. La définition du niveau de sécurité et de risque applicable au détenu ne peut pas non plus être différée. Une attention particulière doit également être portée, le plus tôt possible, aux besoins personnels et sociaux des détenus. Pour cela, il est également nécessaire de prendre rapidement contact avec les services sociaux externes. Il est en outre nécessaire de mettre en place rapidement les programmes de traitement et de formation des détenus condamnés.

### *Répartition et locaux de détention*

#### *Règle 17*

La Règle 17 souligne l'importance d'une répartition adéquate des détenus. D'une manière générale, les décisions en ce domaine doivent être prises de façon à éviter toute contrainte inutile pour les détenus et leurs familles, notamment pour les enfants de détenus, qui ont besoin de voir leurs parents. Il importe particulièrement, lorsqu'il est fait usage de niveaux de sécurité dans le placement des détenus, d'utiliser les niveaux les moins restrictifs car la détention dans les quartiers de haute sécurité se traduit souvent en pratique par des épreuves supplémentaires pour les détenus. Tous les détenus doivent également être placés aussi près que possible de leur foyer ou de leur centre de réinsertion sociale afin de faciliter la communication avec le monde extérieur, comme requis par la Règle 24. Il importe aussi de n'utiliser que des critères adéquats lors des décisions d'affectation des détenus. La condamnation à une peine de détention à perpétuité, par exemple, ne doit pas nécessairement impliquer le placement dans une prison particulière ou l'imposition d'un régime de détention particulièrement restrictif (voir la Règle 7 de la Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée; voir aussi le rapport du CPT sur la visite effectuée en Ukraine en septembre 2000 (CPT/Inf(2002)23)).

Il convient de reconnaître que les détenus sont directement intéressés par le résultat des décisions relatives à leur affectation. Ils doivent donc être consultés dans la mesure du possible et les requêtes raisonnables de leur part prises en compte, bien que la décision finale revienne aux autorités. Cette consultation doit avoir lieu avant le placement ou le transfèrement des détenus, bien que cela ne soit peut-être pas toujours possible pour une première affectation, lorsque les détenus sont systématiquement affectés à l'établissement pénitentiaire local. Si, exceptionnellement, des considérations de sûreté et de sécurité obligent à effectuer l'affectation ou le transfert avant la consultation des détenus, celle-ci doit avoir lieu ultérieurement. Dans ce cas, il doit être possible de revenir sur la décision lorsqu'un détenu a de bonnes raisons d'être placé dans une autre prison. Conformément à la Règle 70, un détenu peut demander aux autorités compétentes d'être placé ou transféré dans une prison précise. Il peut aussi suivre la même procédure pour tenter de faire annuler une décision d'affectation ou de transfert.



Le transfert de détenus peut être à l'origine de graves dysfonctionnements quant à leur traitement. Même s'il est admis que les transferts sont inévitables et qu'ils peuvent, en certaines occasions, être de l'intérêt majeur d'un détenu, des transferts successifs et non nécessaires devraient être évités. Les avantages et inconvénients d'un transfert devraient être soigneusement appréciés avant qu'il soit entrepris.

### Règle 18

Cette règle porte sur les conditions de logement des détenus. L'évolution de la législation européenne en matière de droits de l'homme exige un renforcement des règles à ce propos. Les conditions de logement en général, et le surpeuplement en particulier, peuvent constituer une forme de peine ou de traitement inhumain ou dégradant allant par conséquent à l'encontre de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme. Ce fait est aujourd'hui pleinement reconnu dans un certain nombre d'arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme (voir, par exemple, l'arrêt rendu dans l'affaire *Kalachnikov c. Russie*, Requête n° 47095/99, arrêt du 15/07/2002). Les autorités doivent en outre tenir compte des besoins spéciaux des détenus: maintenir en détention une personne gravement handicapée sans lui fournir certains équipements supplémentaires peut constituer une forme de traitement inhumain ou dégradant (voir l'affaire *Price c. Royaume-Uni*, Requête n° 33394/96, arrêt du 10/07/2001).

Les conditions d'hébergement des détenus couvrent à la fois la question de l'espace au sol dans les cellules et celles de l'éclairage et de l'aération. L'importance de l'accès à la lumière naturelle et à l'air frais est mentionnée en particulier dans la Règle 18.2 et soulignée dans le 11<sup>e</sup> Rapport général du CPT (CPT/Inf(2001)16, paragraphe 30). Les fenêtres ne doivent être ni obstruées, ni recouvertes de verre opaque. Il est admis que, en Europe septentrionale, il ne soit pas toujours possible de lire ou de travailler à la lumière du jour en hiver.

La Règle 18 contient quelques éléments nouveaux. Le premier, à la Règle 18.3, vise à obliger les gouvernements à inscrire dans le droit interne des normes spécifiques en ce domaine.

Ces normes doivent tenir compte à la fois des exigences générales de respect de la dignité humaine et des considérations pratiques en matière de santé et d'hygiène. Le CPT, dans son analyse des conditions d'hébergement et de l'espace au sol disponible dans les établissements pénitentiaires de divers pays, a commencé à indiquer quelques normes minimales. Il les estime à 4 m<sup>2</sup> par détenu dans un dortoir et 6 m<sup>2</sup> dans une cellule. Elles doivent cependant être modulées en fonction des résultats d'analyses plus approfondies du système pénitentiaire; il convient notamment de prendre en compte le temps que les détenus passent effectivement dans leur cellule. Ces valeurs minimales ne doivent pas être considérées comme la norme. Bien que le CPT n'ait jamais établi directement une telle norme, il y a des indications montrant qu'il considère que la taille souhaitable d'une cellule

individuelle est de 9 à 10 m<sup>2</sup>. Il s'agit d'un domaine dans lequel le CPT peut continuer à apporter des éléments utiles en s'appuyant sur le travail déjà effectué à cet égard. Il est nécessaire de procéder à un examen détaillé des dimensions des cellules pouvant être considérées comme acceptables pour l'hébergement d'un certain nombre de détenus. Le nombre d'heures que les détenus passent enfermés dans leur cellule doit être pris en compte dans la définition des dimensions appropriées. Même dans le cas des détenus passant une grande partie de leur temps en dehors de leur cellule, il convient de définir clairement un espace minimal conforme au respect de la dignité humaine.

La Règle 18.4, qui prévoit l'adoption de stratégies nationales, inscrites dans la législation, pour faire face au surpeuplement des établissements pénitentiaires, constitue aussi une innovation importante. Le niveau de la population carcérale est déterminé tout autant par le fonctionnement du système de justice pénal que par l'évolution du taux de délinquance. Ce fait doit être pris en compte à la fois dans les stratégies générales en matière de justice pénale et dans les directives spécifiques concernant les mesures à prendre lorsque les prisons sont menacées par un niveau de surpopulation risquant d'empêcher l'application des normes minimales exigées par la Règle 18.3. La Règle 18.4 ne précise pas par quels moyens réduire la surpopulation carcérale. Dans certains pays, la pratique consiste, par exemple, à restreindre ou même à interrompre les nouvelles admissions lorsque le taux d'occupation maximal est atteint et à mettre en place une liste d'attente pour l'admission des détenus dont le maintien en liberté ne comporte pas de risques de sécurité graves. Une stratégie pour faire face à la surpopulation des prisons nécessite au moins la définition claire d'un taux maximal d'occupation de toutes les prisons d'un site particulier. La Recommandation n° R (99) 22 du Comité des Ministres concernant le surpeuplement des prisons et l'inflation carcérale doit être prise en compte à la fois lors du développement des stratégies globales et de la définition des règles nationales spécifiques visant à prévenir la surpopulation.

La Règle 18.5 maintient le principe de la cellule individuelle, laquelle devient souvent une «maison» pour les détenus de longue durée ou condamnés à perpétuité, bien que ce principe continue à être très largement enfreint en pratique (la Règle 96 souligne que le même principe s'applique aux détenus non condamnés). La non-application de ce principe est parfois un moyen de faire face au surpeuplement des prisons et est inacceptable en tant que solution à long terme. L'architecture des prisons peut également compliquer l'accueil des détenus dans des cellules individuelles. Toutefois, lors de la construction de nouvelles prisons, le principe de détention dans des cellules individuelles devrait être pris en considération.

La règle reconnaît qu'il peut être fait exception à ce principe de détention en cellule individuelle dans l'intérêt du détenu. Il importe de noter que cette exception porte uniquement sur les cas dans lesquels un détenu peut clairement bénéficier de la cohabitation avec d'autres détenus. Cette condition est soulignée par la Règle 18.6 qui stipule que seuls des détenus reconnus aptes à cohabiter

peuvent être logés ensemble. A titre d'exemple, les non-fumeurs ne devraient pas être contraints de cohabiter avec des fumeurs. En cas de cohabitation, il convient d'éviter le développement de toute forme de brimades, de menaces ou de violences entre détenus en mettant en place une surveillance adéquate par le personnel pénitentiaire. Le CPT a indiqué (11<sup>e</sup> Rapport général, CPT/Inf(2001)16, paragraphe 29) que les dortoirs de grande taille sont fondamentalement à éviter. Ceux-ci ne présentent généralement aucun avantage par rapport aux cellules individuelles. L'hébergement des détenus en cellules individuelles pendant la nuit n'implique pas de restriction particulière des contacts entre détenus pendant la journée et l'avantage de la cellule individuelle durant les heures de sommeil est donc à mettre en rapport avec le bénéfice procuré par les contacts humains aux autres moments (voir la Règle 50.1).

Dans la nouvelle version des règles, la nécessité d'assurer aux détenus des conditions d'hébergement adéquates est soulignée par le fait que cette question est traitée conjointement avec celle de la répartition des détenus. Les règles à ce propos ont été renforcées en indiquant clairement et simplement les diverses catégories de détenus qui doivent être séparées les unes des autres. La Règle 18.8.c de séparation des détenus jeunes des détenus plus âgés doit être lue conjointement avec la Règle 11 qui exige qu'aucun jeune de moins de 18 ans ne soit détenu dans une prison pour adultes. La séparation des jeunes détenus des détenus adultes est conforme à la norme impérative du droit international, énoncée à l'article 37.3.c de la Convention des Nations Unies relative aux droits de l'enfant, sur la séparation des enfants et des adultes (est considéré comme enfant dans ce contexte tout individu de moins de 18 ans). La Règle 18.8.c vise aussi à permettre la séparation des jeunes détenus, parfois appelés jeunes adultes, qui ont plus de 18 ans mais ne sont pas encore prêts à l'intégration avec les détenus adultes, conformément à la définition plus souple des mineurs contenue dans l'Ensemble des règles minima des Nations Unies concernant l'administration de la justice pour mineurs.

On admet aujourd'hui que la séparation entre les diverses catégories de détenus mentionnées dans la Règle 18.8 ne doit pas toujours être comprise de façon stricte. Ce type de séparation, cependant, a été introduit afin de protéger les détenus potentiellement plus faibles, qui demeurent vulnérables à certains mauvais traitements. La Règle 18.9 permet de déroger à l'exigence de séparation stricte mais seulement lorsque les détenus y consentent. Cette dérogation, en outre, doit s'inscrire dans le cadre d'une politique délibérée des autorités pénitentiaires conçue dans l'intérêt des détenus; elle ne peut être envisagée comme un moyen de résoudre un problème pratique comme celui du surpeuplement.

La Règle 18.10, qui prévoit que soient utilisées des mesures de sécurité les moins restrictives possible et compatibles avec le risque que les intéressés s'évadent, se blessent ou blessent d'autres personnes, permet également que soit prise en compte la protection de la société lors de la décision relative à la répartition des locaux de détention.

## Hygiène

### Règle 19

La Règle 19 met l'accent sur la propreté des locaux et sur l'hygiène personnelle des détenus. L'importance de l'hygiène dans les institutions pénitentiaires a été soulignée par la Cour européenne des Droits de l'Homme dont la jurisprudence indique que le manque d'hygiène et les conditions insalubres, souvent associés au surpeuplement des prisons, peuvent être considérés comme une forme de traitement dégradant (voir les arrêts rendus dans les affaires *Kalachnikov c. Russie*, Requête n° 47095/99, arrêt du 15/07/2002; *Peers c. Grèce*, Requête n° 28524/95, arrêt du 19/04/2001; et *Dougoz c. Grèce*, Requête n° 40907/98, arrêt du 06/03/2001). Le CPT, d'autre part, a indiqué que «l'accès, au moment voulu, à des toilettes convenables et le maintien de bonnes conditions d'hygiène sont des éléments essentiels d'un environnement humain» (2<sup>e</sup> Rapport général, CPT/Inf(92)3, paragraphe 49).

La propreté des établissements pénitentiaires et l'hygiène personnelle sont directement liées car les autorités pénitentiaires doivent fournir aux détenus les moyens de veiller à la propreté de leur personne et de leur logement, comme l'exige la Règle 19. Il est important que les autorités prennent la responsabilité générale de l'hygiène, y compris à l'intérieur des cellules où dorment les détenus, et qu'elles assurent la propreté de ces cellules lors de l'admission des détenus. Réciproquement, tous les détenus, s'ils sont en mesure de le faire, doivent veiller à la propreté et à la netteté de leur personne et de leur environnement immédiat. Bien que les règles ne mentionnent pas explicitement la barbe des détenus, comme c'était le cas auparavant, la propreté et la netteté personnelles impliquent le soin du système pileux et, en particulier, la taille et le rasage de la barbe pour lesquels les autorités doivent fournir des moyens adéquats. Cependant, le rasage de la tête, tant comme pratique systématique que comme sanction disciplinaire, est inacceptable en ce qu'elle constitue une mesure qui est par sa nature humiliante pour les détenus (voir l'affaire *Yankov c. Bulgarie*, Requête n° 39084/97, arrêt du 11/12/2003).

La prise en compte des besoins hygiéniques des femmes, mentionnés à la Règle 19.7, exige notamment de veiller à ce que celles-ci aient accès à des protections hygiéniques et aux moyens d'en disposer. Des mesures doivent aussi être prises pour permettre aux femmes enceintes ou allaitantes de prendre un bain ou une douche plus de deux fois par semaine.

En matière d'hygiène, il est particulièrement important d'assurer l'accès des détenus à divers équipements sanitaires tels que les bains et douches. Les autorités pénitentiaires doivent donc veiller à fournir de tels équipements et à en garantir l'accès aux détenus.

## *Vêtements et literie*

### *Règle 20*

La question des vêtements et de la literie est étroitement liée à celle de l'hygiène: des vêtements inadéquats et une literie mal entretenue peuvent contribuer à créer des conditions allant à l'encontre de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme. Les dispositions spécifiques énoncées aux Règles 20 et 21 indiquent aux autorités pénitentiaires les mesures concrètes à prendre pour éviter que ne se développent de telles conditions. Les normes de propreté exigent, par exemple, que les sous-vêtements soient changés et lavés aussi souvent que le veut l'hygiène.

Il convient de noter que la Règle 20 doit être lue dans le contexte de la Règle 97, qui donne explicitement aux détenus non condamnés la possibilité de porter leurs propres vêtements. Les règles ne se prononcent pas sur le port obligatoire d'un uniforme par les condamnés. Elles n'interdisent pas cette pratique et ne l'encouragent pas non plus. Toutefois, si les condamnés doivent porter un uniforme, celui-ci doit satisfaire aux critères de la Règle 20.2.

La Règle 20 met l'accent sur le respect de la dignité des détenus du point de vue des vêtements qu'ils reçoivent en prison. Lorsqu'il leur est fourni un uniforme, celui-ci ne doit pas présenter un caractère dégradant ou humiliant; les uniformes tendant à donner une image caricaturale de «bagnard» sont donc interdits. Le respect de la dignité des détenus exige également que les détenus qui ont la permission de sortir de la prison ne soient pas contraints de porter des vêtements les identifiant comme tels. Il est particulièrement important de leur fournir des vêtements adéquats lorsqu'ils doivent comparaître devant un tribunal.

La disposition de la Règle 20.3 selon laquelle les vêtements doivent être maintenus en bon état implique de prendre les mesures nécessaires pour que les détenus puissent laver et sécher leurs vêtements.

### *Règle 21*

La Règle 21 ne nécessite guère d'explications. Les lits et la literie sont très importants pour les détenus sur un plan pratique. Dans cette règle, il faut entendre par literie tout l'équipement standard d'un lit (sommier, matelas et couverture) par détenu.

### *Régime alimentaire*

#### *Règle 22*

Une fonction essentielle des autorités pénitentiaires est de veiller à ce que les détenus reçoivent une alimentation satisfaisante. La modification de l'intitulé de cette section des règles («Régime alimentaire» au lieu de «Alimentation») vise à souligner ce fait. Des arrangements selon lesquels le détenu assure individuellement son alimentation ne sont pas interdits par la règle mais, si tel devait être le cas, il conviendrait de veiller à ce que le détenu ait trois repas par jour. Dans certains Etats, les autorités pénitentiaires permettent aux détenus de préparer eux-mêmes leurs repas, car cela leur donne un aperçu des aspects positifs de la vie en communauté. Dans ce cas, elles mettent à leur disposition les installations adéquates ainsi qu'une quantité de nourriture suffisante à satisfaire leurs besoins nutritionnels.

La Règle 22.2 oblige maintenant de façon spécifique les autorités nationales à inscrire les critères de qualité du régime alimentaire dans le droit interne. Ces critères doivent tenir compte des besoins alimentaires de différentes catégories de détenus. Une fois de telles normes spécifiques définies, les systèmes d'inspection interne ainsi que les organes nationaux et internationaux de contrôle disposeront d'une base leur permettant d'établir si les besoins alimentaires des détenus sont satisfaits conformément à la loi.

### *Conseils juridiques*

#### *Règle 23*

Cette règle porte sur le droit de tout détenu à bénéficier de conseils juridiques. Elle s'appuie sur le Principe 18 de l'Ensemble de principes des Nations Unies pour la protection de toutes les personnes soumises à une forme quelconque de détention ou d'emprisonnement, et non sur les normes pénitentiaires internationales plus anciennes qui étaient axées sur les détenus en attente de procès et ne reconnaissaient pas explicitement le droit de tous les détenus à des conseils juridiques. Ces conseils peuvent porter tant sur les affaires au pénal que sur les affaires au civil et aussi sur d'autres questions comme la rédaction d'un testament. Plus précisément, la définition de «conseils juridiques» et la personne habilitée à les donner peuvent légèrement varier d'un Etat à un autre, et sont davantage réglementées par le droit interne.

La Règle 23 vise à donner un contenu pratique au droit de chaque détenu à des conseils juridiques. Elle demande aux autorités pénitentiaires d'attirer l'attention des détenus sur l'aide judiciaire et de les aider d'autres façons, par exemple en leur fournissant le matériel nécessaire pour prendre des notes et en affranchissant les courriers adressés à leur avocat si les détenus ne peuvent le faire eux-mêmes (voir l'affaire *Cotlet c. Roumanie*, Requête n° 38565/97, arrêt du 03/06/2003). Les

besoins particuliers des détenus non condamnés en ce qui concerne les conseils juridiques et les moyens d'en bénéficier sont mis en évidence dans la Règle 98.

Les autorités pénitentiaires doivent aussi faciliter la fourniture de conseils juridiques en assurant leur confidentialité. Le droit des détenus à des conseils juridiques confidentiels et à la confidentialité de la correspondance avec leur avocat est bien établi et a été reconnu dans toute une série de décisions de la Cour européenne des Droits de l'Homme et de la Commission européenne des Droits de l'Homme (voir en particulier les affaires *Golder c. Royaume-Uni*, Requête n° 4451/70, arrêt du 21/02/1975; et *Silver et autres c. Royaume-Uni*, Requêtes n°s 5947/72 et al., arrêt du 25/03/1983). Différents moyens peuvent être utilisés en pratique pour assurer le respect de ce droit. Les normes pénitentiaires prévoient depuis longtemps, par exemple, que les entrevues entre détenu et avocat peuvent être à portée de vue mais non à portée d'ouïe du personnel pénitentiaire (voir Règle 93 de l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus). Cela est sans doute encore le meilleur moyen d'assurer l'accès des détenus à des conseils juridiques confidentiels, mais d'autres solutions peuvent être envisagées pour parvenir à ce résultat. Il convient aussi d'établir des méthodes spécifiques garantissant la confidentialité de la correspondance juridique.

Il n'est justifié que les autorités pénitentiaires apportent des restrictions à cette confidentialité que si des raisons impérieuses l'exigent, et ces restrictions doivent faire l'objet d'un réexamen (voir *Peers c. Grèce*, Requête n° 28524/95, arrêt du 19/04/2001, paragraphe 84, et *A.B. c. Pays-Bas*, Requête n° 37328/97, arrêt du 29/01/2002, paragraphe 83). Lorsque, exceptionnellement, une autorité judiciaire apporte des restrictions à la confidentialité des communications avec les conseillers juridiques dans un cas donné, les raisons justifiant ces restrictions doivent être précisées, et communiquées au détenu par écrit.

La Règle 23.6 vise à aider les détenus en leur donnant accès aux documents juridiques qui les concernent. Quand, pour des raisons de sécurité et d'ordre, il n'est pas acceptable qu'ils conservent ces documents dans leurs cellules, des mesures devraient être prises pour veiller à ce qu'ils puissent y avoir accès.

#### *Contacts avec le monde extérieur*

##### *Règle 24*

La perte de liberté ne doit pas nécessairement entraîner l'absence de contacts avec le monde extérieur. Au contraire, tous les détenus ont droit à certains contacts et les autorités pénitentiaires doivent s'efforcer de créer les conditions leur permettant de maintenir ces contacts le mieux possible. Traditionnellement, ces contacts prennent la forme de lettres, d'appels téléphoniques et de visites, mais les autorités pénitentiaires doivent être conscientes des nouvelles possibilités de communiquer par voie électronique qu'offre la technologie moderne. A mesure

que ces possibilités se développent apparaissent aussi des moyens de les contrôler, si bien que les nouveaux modes de communication électroniques peuvent être utilisés selon des modalités qui ne menacent ni la sûreté, ni la sécurité. Les contacts avec le monde extérieur sont indispensables pour lutter contre les effets potentiellement néfastes de l'emprisonnement (voir aussi les paragraphes 22 et 23 de la Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée). La Règle 99 indique clairement que les prévenus doivent aussi pouvoir rester en contact avec le monde extérieur, et que toute restriction éventuellement apportée à ces contacts doit être strictement limitée.

Le terme «famille» devrait être entendu au sens large afin d'englober la relation que le détenu a établie avec une personne; relation comparable à celle des membres d'une famille, alors même qu'elle peut ne pas avoir été formalisée.

L'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme reconnaît le droit de tout individu au respect de sa vie privée et familiale et de sa correspondance, et la Règle 24 peut être lue comme définissant les responsabilités des autorités pénitentiaires pour assurer le respect de ces droits dans les conditions fondamentalement restrictives de la prison. La règle couvre également les visites qui constituent une forme de communication particulièrement importante.

Conformément aux limites définies à l'article 8.2 de la Convention européenne des Droits de l'Homme sur l'ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et familiale et de la correspondance, les restrictions aux communications doivent être réduites au minimum. La Règle 24.2, cependant, reconnaît que les communications de toutes sortes peuvent être restreintes et surveillées pour des impératifs liés au bon ordre, à la sûreté et à la sécurité de la prison (pour une discussion générale de ces notions, voir la partie IV). Il peut aussi être nécessaire de limiter les communications en vue de répondre aux besoins des investigations pénales en cours, d'empêcher que d'autres infractions ne soient commises et de protéger les victimes des infractions. Toutefois, une prudence particulière s'impose à propos de ce type de restrictions car celles-ci exigent de prendre des décisions sur des questions qui ne relèvent pas normalement des compétences des autorités pénitentiaires. La décision d'une juridiction devrait donc être requise avant toute imposition de restrictions fondées sur de tels motifs. La surveillance doit elle aussi être proportionnée à la menace que représente une forme de communication donnée, et elle ne doit pas servir à restreindre indirectement les communications. Les difficultés particulières et le retard que pourrait rencontrer un détenu parlant dans une langue qui n'est pas la sienne devraient être réduits.

Les règles déterminant le recours à des restrictions sont aussi importantes: elles doivent être définies clairement, conformément à la loi, comme l'exige l'article 8.2, et ne pas être laissées à la discrétion de l'administration pénitentiaire



(voir l'arrêt rendu par la Grande Chambre le 6 avril 2000 dans l'affaire *Labita c. Italie*, Requête n° 26772/95, arrêt du 06/04/2000). Les restrictions doivent être le moins intrusives possible, compte tenu du risque justifiant leur imposition. La correspondance, par exemple, peut être contrôlée afin de vérifier qu'elle ne contient pas d'articles illégaux mais ne doit être lue que s'il existe une raison spécifique de soupçonner que son contenu pourrait être illégal. Les visites ne doivent pas non plus être interdites lorsqu'il existe un risque en matière de sécurité, mais faire l'objet d'une surveillance proportionnellement accrue. En outre, pour justifier une mesure de restriction des communications, le risque doit être démontrable; la censure de la correspondance pendant une durée indéterminée, par exemple, n'est pas acceptable. Dans la pratique, les restrictions varieront en fonction du type de communications visé. Les lettres et, avec la technologie moderne, les conversations téléphoniques sont faciles à contrôler. Les communications électroniques comme les courriers électroniques posent encore un risque élevé en matière de sécurité et leur accès doit être réservé à une catégorie réduite de détenus. Les risques de sécurité pouvant évoluer, les règles ne contiennent pas de directives spécifiques à ce propos.

La Règle 24.2 prévoit une limite supplémentaire à ce type de restrictions afin de garantir que même les détenus faisant l'objet de restrictions seront autorisés à maintenir certains contacts avec le monde extérieur. Il serait bon que le droit interne précise le nombre minimal de visites, de lettres et de communications téléphoniques à autoriser dans tous les cas.

La mention d'«une ordonnance spécifique délivrée par une autorité judiciaire» dans la Règle 24.2 vise à répondre aux situations dans lesquelles il est nécessaire d'imposer des restrictions supplémentaires à des personnes en détention provisoire au regard des nécessités liées au bon déroulement des investigations. Toutefois, même ces détenus ne doivent pas être soumis à un isolement total.

Certaines formes de communication ne peuvent pas être interdites du tout. La Cour européenne des Droits de l'Homme s'est opposée explicitement aux tentatives de limiter la correspondance des détenus avec les institutions européennes des droits de l'homme (voir, par exemple, l'affaire *Campbell c. Royaume-Uni*, Requête n° 13590/88, arrêt du 25/03/1992) et la Règle 24.3 précise que le droit interne doit autoriser ce type de communication, ainsi que la communication avec le médiateur national et les tribunaux nationaux.

La Règle 24.4 souligne l'importance particulière des visites non seulement pour les détenus mais aussi pour leurs familles. Lorsque cela est possible, des visites familiales de longue durée (jusqu'à 72 heures, par exemple, comme cela est le cas dans de nombreux pays d'Europe de l'Est) doivent être autorisées. Ces visites prolongées permettent aux détenus d'avoir des relations intimes avec leur partenaire. Les «visites conjugales» plus courtes autorisées à cette fin peuvent avoir un effet humiliant pour les deux partenaires.

La Règle 24.5 oblige de manière positive les autorités pénitentiaires à aider les détenus à maintenir des liens avec le monde extérieur. Les autorités pénitentiaires doivent en particulier envisager d'autoriser tout détenu à quitter la prison pour des raisons humanitaires, comme le prévoit la Règle 24.7. La Cour européenne des Droits de l'Homme a déclaré que, lorsqu'il n'existe aucun risque de fuite, un détenu doit être autorisé à quitter la prison pour assister aux obsèques d'un proche parent (voir affaire *Ploski c. Pologne*, Requête n° 26761/95, arrêt du 12/11/2002). Les raisons familiales (la naissance d'un enfant par exemple) sont des raisons humanitaires qui justifient la sortie de prison d'un détenu.

Les Règles 24.6, 24.8 et 24.9 visent à garantir que les détenus reçoivent les informations importantes concernant les membres de leur famille proche et que les informations importantes les concernant parviennent aux personnes intéressées à l'extérieur de la prison. Il conviendrait d'aider les détenus à communiquer de telles informations. La règle s'efforce de maintenir un équilibre entre la reconnaissance du droit des détenus à informer de certains événements les personnes importantes pour eux à l'extérieur de la prison, l'obligation faite aux autorités d'informer ces personnes dans certains cas et la prise en compte du droit des détenus à ne pas communiquer certaines informations les concernant si tel est leur souhait. Dans le cas de détenus se présentant volontairement à la prison, il n'est pas nécessaire que les autorités informent leur famille de leur admission.

La Règle 24.10 porte sur un aspect des contacts avec le monde extérieur, celui de la possibilité de s'informer, qui constitue un élément du droit à la liberté d'expression garanti par l'article 10 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

La Règle 24.11 constitue une innovation dans les Règles pénitentiaires européennes; elle vise à assurer que les autorités pénitentiaires respectent la reconnaissance croissante par la Cour européenne des Droits de l'Homme du droit des détenus à participer aux élections (voir l'affaire *Hirst c. Royaume-Uni (n° 2)*, Requête n° 74025/01, arrêt du 30/03/2004). Dans ce cas également, les autorités pénitentiaires peuvent et doivent faciliter l'exercice du droit de vote et éviter de créer des obstacles à la participation des détenus aux élections (voir l'affaire *Iwanczuk c. Pologne*, Requête n° 25196/94, arrêt du 15/11/2001). Cette règle s'appuie sur une résolution ancienne, la Résolution (62) 2 du Comité des Ministres relative aux droits électoraux, civils et sociaux du détenu, dont le chapitre B stipule ce qui suit aux paragraphes 5 et 6:

«Si la loi permet de voter sans comparution personnelle dans le local de vote, cette faculté est reconnue au détenu dans la mesure où il n'est pas privé de son droit de vote par une disposition légale ou par une décision judiciaire.

Le détenu appelé à voter est mis à même de recevoir les informations utiles pour l'exercice de ce droit.»

La Règle 24.12 s'efforce de définir une position équilibrée à propos d'un aspect très fortement controversé de la communication des détenus. Bien que la liberté d'expression soit la norme, les autorités publiques sont autorisées à restreindre cette liberté conformément à l'article 10.2 de la Convention européenne des Droits de l'Homme. L'emploi de l'expression «intérêt public» permet d'interdire ce type de communication pour des raisons autres que celles qui se rapportent aux questions internes de sûreté et de sécurité. Les restrictions en ce domaine peuvent avoir notamment pour but de protéger l'intégrité des victimes, d'autres détenus ou des membres du personnel pénitentiaire. Cependant, l'«intérêt public» doit être interprété en un sens assez restreint afin de ne pas empêcher complètement la communication des détenus avec les médias, qui est autorisée par cette règle.

### *Régime pénitentiaire*

#### *Règle 25*

La Règle 25 souligne que les autorités pénitentiaires ne doivent pas concentrer leur attention uniquement sur certaines règles spécifiques comme celles qui portent sur le travail, l'éducation et l'exercice physique, mais doivent examiner l'ensemble du régime de détention de chaque détenu et veiller à ce que celui-ci reste conforme aux normes fondamentales de respect de la dignité humaine. Ces activités ne devraient couvrir que la période d'une journée normale de travail. Il est inacceptable, par exemple, que les détenus passent vingt-trois heures sur vingt-quatre dans leur cellule. Le CPT a indiqué que les diverses activités auxquelles participent les détenus doivent les occuper en dehors de leur cellule au moins huit heures par jour (voir le 2<sup>e</sup> Rapport général du CPT, CPT/Inf(92), paragraphe 47).

Une attention particulière devrait être apportée au fait d'assurer que les détenus ne travaillant pas, tels que ceux ayant atteint l'âge de la retraite, soient maintenus actifs par d'autres moyens.

Cette règle fait aussi spécifiquement référence aux besoins sociaux des détenus, et encourage ainsi les autorités pénitentiaires à veiller à ce que les multiples besoins sociaux des détenus soient satisfaits, soit par l'administration pénitentiaire, soit par des organismes d'action sociale relevant d'autres secteurs gouvernementaux. La règle fait particulièrement référence à la nécessité d'offrir un soutien aux détenus, hommes et femmes, qui auraient été victimes d'abus physiques, psychologiques ou sexuels.

Il convient aussi de noter que la Règle 101 autorise les prévenus à demander à suivre le régime des détenus condamnés.

## *Travail*

### *Règle 26*

Il convient de noter que le travail des prévenus fait l'objet de la Règle 100, et que le travail des condamnés est traité dans la Règle 105. L'introduction de la Règle 26 dans la section générale constitue une nouveauté très importante par rapport aux normes antérieures car le travail était précédemment envisagé comme accessible uniquement aux condamnés (et obligatoire pour ces derniers). Il est maintenant largement reconnu que les prévenus ont aussi le droit de travailler. Les dispositions contenues dans cette règle s'appliquent à tout type de travail effectué par des détenus, qu'il s'agisse de prévenus choisissant de travailler ou de condamnés éventuellement contraints à travailler.

La Règle 26.1 souligne une nouvelle fois que le travail effectué par un détenu ne doit en aucun cas constituer une punition. Cette disposition vise à lutter contre les risques évidents d'abus en ce domaine. L'aspect positif du travail doit au contraire être mis en avant. Le travail offert aux détenus doit être conforme aux normes et techniques de travail contemporaines et reposer sur des modes de gestion et des processus de production modernes. Il est important également, comme l'indique la Règle 26.4 en termes généraux, que les femmes aient accès à divers types d'emplois et que leur choix ne se limite pas aux emplois traditionnellement considérés comme «féminins». Le travail doit remplir une fonction générale de développement pour tous les détenus; l'exigence que le travail soit, dans la mesure du possible, de nature à augmenter la capacité des détenus à gagner leur vie va également dans ce sens.

Le principe de normalisation découlant de la Règle 5 sous-tend le détail des dispositions relatives au travail contenues dans la Règle 26. Par exemple, les mesures appliquées en matière d'hygiène et de sécurité, les heures de travail et même l'affiliation aux systèmes nationaux de sécurité sociale doivent être alignées sur celles dont bénéficient les salariés à l'extérieur de la prison. Cette approche est conforme à celle adoptée par le Comité des Ministres dans sa Résolution (75) 25 sur le travail des détenus. Une approche identique doit déterminer le niveau de rémunération des détenus. Les détenus employés par des entreprises privées doivent obligatoirement recevoir «un salaire normal complet» mais, dans l'idéal, tous les détenus devraient recevoir une rémunération conforme aux salaires pratiqués dans l'ensemble de la société.

La Règle 26 contient également des dispositions visant à empêcher l'exploitation du travail des détenus. La Règle 26.8, en particulier, a pour but d'assurer que les motivations financières ne conduisent pas à ignorer le rôle positif du travail pour l'amélioration de la formation des détenus et la normalisation de leur vie en prison.

La Règle 26.17 souligne que, si le travail peut occuper une grande partie de l'emploi du temps des détenus, il ne doit cependant pas les empêcher de pratiquer d'autres activités. Il est explicitement fait référence à l'instruction, mais les contacts avec des partenaires extérieurs, tels que des organismes d'action sociale, peuvent former une composante essentielle du régime d'un détenu.

### *Exercice physique et activités récréatives*

#### *Règle 27*

L'emplacement de la Règle 27 vise à souligner la nécessité de l'exercice physique et des activités récréatives (qui ne doivent cependant pas être obligatoires) pour tous les détenus, y compris pour ceux sujets à des sanctions disciplinaires. Des possibilités d'exercice physique et des activités récréatives doivent être offertes à tous les détenus et non uniquement dans le cadre des programmes de traitement et de formation des détenus condamnés, mais ces activités ne doivent pas être obligatoires. Cela est conforme à l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus, qui couvre l'exercice physique et le sport. L'importance de l'exercice physique pour tous les détenus est soulignée par le CPT dans son 2<sup>e</sup> Rapport général (CPT/Inf(92)3, paragraphe 47). La séance d'exercice physique d'une heure par jour est un minimum qui doit être appliqué à tous les détenus qui ne font pas suffisamment d'exercice dans le cadre de leur travail. Il faut prévoir des aménagements suffisants destinés à l'exercice physique réalisé à l'extérieur afin de permettre aux détenus de s'exercer pleinement physiquement.

Les possibilités d'exercice physique doivent être complétées par des propositions d'activités récréatives visant à rendre la vie en prison aussi normale que possible. L'organisation d'activités sportives et récréatives est le moyen idéal de faire participer les détenus à un aspect important de la vie en prison et de les aider à développer leurs aptitudes sociales et interpersonnelles. Elle peut aussi fournir aux détenus l'occasion d'exercer leur droit d'association. Ce droit, protégé par l'article 11 de la Convention européenne des Droits de l'Homme, n'est pas entièrement aboli dans le contexte pénitentiaire, bien que soumis à de fortes restrictions liées aux exigences de bon ordre (voir aussi le commentaire de la Règle 52.3 dans la partie IV).

La Règle 27.5 concerne les détenus ayant besoin d'un exercice physique d'une nature particulière: par exemple un détenu blessé pourrait avoir besoin d'exercices complémentaires afin de se remuscler.

*Education*

*Règle 28*

Cette règle contient des dispositions générales en vue de l'éducation de tous les détenus. Des dispositions complémentaires relatives à l'éducation des détenus condamnés figurent dans la Règle 106. Les autorités pénitentiaires doivent accorder une attention spéciale à l'éducation des jeunes détenus et à ceux ayant des besoins éducatifs spéciaux, tels que les détenus d'origine étrangère, les personnes handicapées et autres. Cela est conforme à la Recommandation n° R (89) 12 du Comité des Ministres sur l'éducation en prison, qui mentionne de manière spécifique les besoins éducatifs de tous les détenus. La règle souligne la nécessité pour les autorités pénitentiaires de répondre aux besoins des détenus qui ont des problèmes particuliers en matière d'éducation et d'intégrer l'instruction des détenus dans le système d'éducation publique. D'autre part, lorsque des détenus obtiennent une qualification formelle pendant leur séjour en prison, il importe que l'attestation correspondante ne fasse pas mention du lieu d'obtention.

La bibliothèque devrait être considérée comme un équipement ouvert à tous les détenus et comme une activité récréative importante. Elle joue aussi un rôle essentiel en vue de l'éducation des détenus. Elle devrait être convenablement approvisionnée et offrir des livres dans les différentes langues lues par les détenus. La bibliothèque devrait aussi permettre aux détenus de consulter des textes juridiques et, en particulier, les Règles pénitentiaires européennes et d'autres instruments semblables, ainsi que les diverses réglementations s'appliquant à la vie en prison. D'autres matériaux pourront être conservés dans la bibliothèque sous forme électronique.

*Liberté de pensée, de conscience et de religion*

*Règle 29*

Les règles pénitentiaires ont considéré jusqu'ici la place de la religion en prison comme non problématique et se sont limitées à formuler des recommandations positives sur les meilleurs moyens d'organiser la vie religieuse en prison. Cependant, l'augmentation dans certains pays du nombre de détenus animés de fortes convictions religieuses nécessite une approche mieux fondée quant aux principes, ainsi que l'adoption d'exigences positives.

La Règle 29.1 vise à assurer la reconnaissance de la liberté de religion et de la liberté de pensée et de conscience, conformément à l'article 9 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

La Règle 29.2 ajoute l'obligation positive pour les autorités pénitentiaires de faciliter la pratique religieuse et le respect des croyances des détenus. Diverses mesures

pourront être prises à cet égard. La Règle 22 prévoit déjà que les exigences liées à des convictions religieuses soient prises en compte dans le régime alimentaire des détenus. Dans la mesure du possible, des lieux de culte et de réunion doivent être fournis dans chaque prison aux détenus de diverses religions et confessions. Lorsqu'une prison contient un nombre suffisant de détenus appartenant à une même religion, un représentant de cette religion doit être agréé. Lorsque le nombre de détenus le justifie et si les conditions le permettent, la personne désignée devra remplir cette fonction à plein temps. Le représentant qualifié doit être autorisé à tenir des services réguliers, à organiser des activités et à avoir des entretiens en privé avec les détenus appartenant à sa religion. Aucun détenu ne doit se voir refuser l'accès au représentant agréé d'une religion.

La Règle 29.3 vise à protéger les détenus de toute pression indue en matière religieuse. Ces questions sont abordées dans la section générale afin de souligner que la pratique religieuse ne doit pas être conçue principalement comme un aspect du programme de détention, mais comme une question d'intérêt général concernant tous les détenus.

#### *Information*

##### *Règle 30*

Cette règle met l'accent sur l'importance d'informer les détenus sur leurs droits et sur leurs obligations dans une langue qu'ils comprennent. Des démarches doivent également être entreprises afin de s'assurer qu'ils restent correctement informés. Les détenus ne s'intéressent pas seulement à leurs conditions matérielles et formelles de détention mais aussi aux progrès de la procédure les concernant et, s'ils ont été condamnés, au temps qu'il leur reste à passer en prison et à leurs possibilités de bénéficier d'une libération anticipée. C'est la raison pour laquelle il est important que l'administration pénitentiaire maintienne sur ces questions un dossier accessible aux détenus. Afin de leur permettre de mieux comprendre le traitement accordé aux détenus, les familles doivent aussi avoir accès à la réglementation déterminant les conditions de détention de leur proche.

#### *Objets appartenant aux détenus*

##### *Règle 31*

La protection des objets appartenant aux détenus (argent, objets de valeur et autres effets) peut être en pratique source de problèmes en raison des risques de vol. La Règle 31 définit en détail les procédures à suivre dès l'admission afin de prévenir ces risques. Ces procédures permettent aussi de protéger le personnel pénitentiaire contre toute allégation de détournement de biens appartenant à des détenus. Cette règle prévoit également, sous certaines conditions restrictives, que les détenus

peuvent acheter ou se procurer des biens qui leur seraient nécessaires en prison. S'agissant de nourriture ou de boissons, voir également l'obligation des autorités de procurer une alimentation satisfaisante, conformément aux dispositions de la Règle 22.

#### *Transfèrement des détenus*

##### *Règle 32*

Les détenus sont particulièrement vulnérables lors de leur transport en dehors de la prison. La Règle 32 a par conséquent pour but de leur fournir certaines protections. La Règle 32.3 est spécifiquement conçue pour empêcher les pratiques visant à faire supporter aux détenus les frais de transport. Elle indique également que les autorités publiques demeurent responsables des détenus pendant leur transport. Des exceptions peuvent être prévues lorsque les détenus choisissent de participer à des actions civiles.

#### *Libération des détenus*

##### *Règle 33*

Cette règle reconnaît que la question de la libération des détenus ne concerne pas uniquement les détenus condamnés. Il est important que les détenus ne pouvant légalement être maintenus plus longtemps en détention soient libérés sans retard (voir l'affaire *Quinn c. France*, Requête n° 18580/91, arrêt du 22/03/1995). Les diverses mesures à prendre au titre de la Règle 33 visent à assurer que tous les détenus, y compris les prévenus, bénéficient d'une aide en vue de leur retour dans la société.

#### *Femmes*

##### *Règle 34*

Cette règle est une nouvelle disposition visant à tenir compte du fait que les détenues femmes, en tant que minorité au sein du système pénitentiaire, peuvent facilement être l'objet de discriminations. Elle vise à aller au-delà de la proscription de la discrimination négative et à sensibiliser les autorités à la nécessité de prendre des mesures positives à cet égard. Ces mesures positives doivent reconnaître, par exemple, que les détenues femmes, en tant que minorité au sein des prisons, peuvent facilement être l'objet de discriminations du fait de leur isolement. Ces stratégies doivent donc être élaborées de manière à remédier à cet isolement. De même, la Règle 26.4 selon laquelle aucune discrimination ne doit se faire sur la base du sexe du détenu, et ce quel que soit le type de travail, doit être complétée par des initiatives positives afin de garantir que les femmes ne soient plus, dans



la pratique, victimes de cette discrimination qui consiste à les loger dans de petits quartiers qui proposent moins de travail, voire du travail moins intéressant.

La nécessité pour les détenues femmes d'accéder à certains services spéciaux est énoncée en termes généraux afin de tenir compte du développement inventif d'une série de mesures positives. Cependant, comme le reconnaît la Règle 34.2, un domaine n'est pas abordé. Les femmes détenues sont particulièrement susceptibles d'avoir été victimes d'abus physiques, psychologiques ou sexuels avant leur emprisonnement. Leurs besoins spécifiques à cet égard sont mis en valeur et viennent s'ajouter à l'attention générale devant être accordée à l'ensemble de ces détenues femmes en vertu de la Règle 25.4. La Règle 30.b de la Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée met en avant de façon similaire les besoins des femmes à cet égard.

Il importe de reconnaître que les besoins particuliers des femmes couvrent des aspects très divers et ne doivent pas être considérés comme essentiellement d'ordre médical. C'est la raison pour laquelle les dispositions relatives à l'accouchement et aux facilités à apporter aux parents avec enfants en prison ont été retirées du contexte médical et placées dans la présente règle et dans la suivante.

Lorsqu'une femme est transférée dans un établissement non pénitentiaire, elle doit être traitée avec dignité. Par exemple, il est inacceptable qu'une femme accouche enchaînée à un lit ou à un autre meuble.

### *Mineurs*

#### *Règle 35*

Cette règle vise en premier lieu à maintenir les mineurs hors des prisons, qui sont des établissements de détention des adultes. Conformément à l'article 1 de la Convention des Nations Unies relative aux droits de l'enfant, les mineurs sont définis comme toute personne âgée de moins de 18 ans.

Les Règles pénitentiaires européennes, dans leur conception générale, portent essentiellement sur les conditions de détention des adultes. Néanmoins, les règles couvrent les mineurs placés en détention provisoire ou condamnés à une peine de détention dans une institution, quelle qu'elle soit. Les Règles protègent par conséquent les mineurs en prison, ce qui est d'autant plus important qu'ils continuent d'être détenus dans des prisons «ordinaires», bien que cette pratique soit largement considérée comme inacceptable. En outre, ces règles, bien qu'axées sur les adultes, peuvent offrir des indications générales utiles sur les normes minimales qui doivent s'appliquer aussi aux mineurs détenus dans d'autres institutions.

Les mineurs constituant une catégorie extrêmement vulnérable, les autorités pénitentiaires doivent assurer la conformité de leur régime de détention avec les

principes pertinents énoncés dans la Convention des Nations Unies relative aux droits de l'enfant et dans la Recommandation n° (87) 20 sur les réactions sociales à la délinquance juvénile, et veiller particulièrement:

- à les protéger de toute forme de menace, violence ou abus sexuel;
- à leur offrir une éducation et une formation appropriées;
- à les aider à maintenir des contacts avec leur famille;
- à leur offrir un soutien et un accompagnement en matière de développement émotionnel; et
- à leur proposer des activités sportives et de loisirs appropriées.

Ces dispositions, qui figurent au paragraphe 32 de la Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée, devraient être appliquées à tous les mineurs.

Les mesures particulières de protection des mineurs doivent s'appuyer sur les instruments spécialisés tels que l'Ensemble des règles minima des Nations Unies concernant l'administration de la justice pour les mineurs et les Règles des Nations Unies pour la protection des mineurs privés de liberté (dites «Règles de La Havane», adoptées le 14 décembre 1990, en vertu de la Résolution 45/113 de l'Assemblée générale). Il est fait indirectement référence à ces normes dans la Règle 35.3.

La Règle 35.4 prévoit le principe général selon lequel les mineurs ne devraient pas être détenus au même endroit que les adultes. Elle prévoit une exception dans l'intérêt du mineur. En pratique, toutefois, il sera normalement dans l'intérêt des mineurs d'être détenus séparément. Dans les rares circonstances où cela n'est pas le cas, par exemple lorsqu'il y a peu de mineurs dans le système carcéral, des précautions devraient être prises pour veiller à ce qu'ils ne soient pas exposés à un risque d'abus de la part de détenus adultes (ces précautions sont plus amplement détaillées dans l'Ensemble des règles minima des Nations Unies concernant l'administration de la justice pour les mineurs (Règle 26.3); les Règles des Nations Unies pour la protection des mineurs privés de liberté (Règle 29) et dans le 12<sup>e</sup> Rapport général du CPT (CPT/Inf(99)12, paragraphe 25).

### *Enfants en bas âge*

#### *Règle 36*

La question de savoir si les enfants en bas âge doivent être autorisés à rester en prison avec l'un de leurs parents et, dans l'affirmative, pour combien de temps est fortement controversée. Dans l'idéal, les parents des enfants en bas âge ne devraient pas être incarcérés, ce qui n'est pas toujours possible. La solution adoptée ici est

de souligner que la décision doit être déterminée par l'intérêt de l'enfant en bas âge. Cependant, l'autorité parentale de la mère, si celle-ci ne lui a pas été retirée, doit être reconnue, de même que celle du père. Il doit être souligné que lorsque les enfants en bas âge sont incarcérés, ils ne doivent pas être considérés comme des détenus. Ils conservent tous les droits des enfants en bas âge en milieu libre. La règle ne définit aucune limite supérieure en ce qui concerne l'âge à partir duquel un enfant en bas âge doit être séparé de son parent détenu. Il existe des différences culturelles très importantes à ce propos. En outre, les besoins de chaque enfant en bas âge sont extrêmement variables et l'intérêt de l'enfant peut dicter que celui-ci continue à vivre avec son parent en prison au-delà du délai normal.

#### *Ressortissants étrangers*

##### *Règle 37*

L'introduction d'une règle distincte au sujet des ressortissants étrangers reflète l'importance croissante des questions relatives aux étrangers dans les prisons européennes. Cette règle s'applique à tous les détenus étrangers, condamnés ou non. Elle suit de près la Règle 38 de l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus et est conforme à la Convention de Vienne sur les relations consulaires. Le principe essentiel sur lequel repose cette règle est que les ressortissants nationaux peuvent avoir besoin d'une aide particulière lorsqu'un Etat autre que le leur prend la décision de les maintenir en détention. Cette aide doit leur être fournie par les représentants de leur pays. Le personnel pénitentiaire devrait aussi garder à l'esprit que les détenus étrangers sont susceptibles de bénéficier d'un transfert en vertu de la Convention sur le transfèrement des personnes condamnées, ou en application d'accords bilatéraux, et il devrait informer ces détenus de cette possibilité (voir le paragraphe 25 de la Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée).

La Règle 37.3 rappelle que les détenus étrangers peuvent avoir des besoins particuliers. Dans certains pays, les détenus peuvent également recevoir la visite de représentants d'organisations chargées du bien-être des détenus étrangers. Des précisions sur la manière de répondre aux besoins de tels détenus figurent dans la Recommandation n° R (84) 12 concernant les détenus étrangers.

#### *Minorités ethniques ou linguistiques*

##### *Règle 38*

En raison de la diversification croissante de la population carcérale en Europe, il est nécessaire d'introduire une nouvelle règle pour assurer la prise en compte spécifique des besoins des minorités ethniques ou linguistiques. La Règle 38

énonce cette idée en termes généraux. Le personnel pénitentiaire doit être sensibilisé aux pratiques culturelles des différents groupes afin d'éviter les risques de malentendus.

### **Partie III**

#### **Santé**

##### *Soins de santé*

###### *Règle 39*

Cette règle est nouvelle et se fonde sur l'article 12 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, qui établit «le droit qu'a toute personne de jouir du meilleur état de santé physique et mentale qu'elle soit capable d'atteindre». Parallèlement à ce droit fondamental qui s'applique à toutes les personnes, les détenus disposent de protections supplémentaires en raison de leur statut. Lorsqu'un pays prive des personnes de leur liberté, il prend la responsabilité de s'occuper de leur santé au regard des conditions de détention et du traitement individuel qui peut s'avérer nécessaire du fait de ces conditions. Les administrations pénitentiaires ont la responsabilité non seulement d'assurer l'effectivité de l'accès des détenus aux soins médicaux mais également de créer les conditions qui favorisent le bien-être des détenus et du personnel pénitentiaire. Les détenus ne devraient pas quitter la prison en plus mauvaise santé que lors de leur admission. Cela s'applique à tous les aspects de la vie carcérale et notamment aux soins de santé.

Ce principe est renforcé par la Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres aux Etats membres relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire ainsi que par le CPT, notamment dans son 3<sup>e</sup> Rapport général (CPT/Inf(93)12). A cela s'ajoute un ensemble juridique de plus en plus important résultant de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme, qui confirme qu'il appartient aux Etats de protéger la santé des détenus dont ils ont la garde.

##### *Organisation des soins de santé en prison*

###### *Règle 40*

Le mode d'application le plus efficace de la Règle 40 serait que les autorités sanitaires nationales soient également responsables des soins de santé dispensés dans les prisons, à l'instar de ce qui se pratique dans de nombreux pays européens. Lorsque ce n'est pas le cas, il conviendrait de mettre en place la relation la plus étroite possible entre les prestataires des soins de santé à l'intérieur des prisons et

les services de santé à l'extérieur des prisons. Il ne s'agit pas uniquement d'assurer le suivi des traitements mais également de mettre les détenus et le personnel en situation de bénéficier des développements les plus larges dans les traitements, les normes professionnelles et les formations.

La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres prévoit que «la politique de santé en milieu carcéral devrait être intégrée à la politique nationale de santé et être compatible avec elle». Outre le fait que ce soit dans l'intérêt des détenus, il y va également de la santé de la population dans son ensemble, notamment au regard de la politique relative aux maladies infectieuses susceptibles de se propager des prisons vers la communauté la plus large.

Le droit des détenus de bénéficier d'un accès sans restriction aux services de santé disponibles dans l'ensemble du pays est confirmé par le Principe 9 des Principes fondamentaux des Nations Unies relatifs au traitement des détenus. Le 3<sup>e</sup> Rapport général du CPT attache de même une grande importance au droit des détenus à des soins de santé équivalents. Il est également fondamental que les détenus aient accès aux soins de santé sans frais (Principe 24 de l'Ensemble des principes des Nations Unies pour la protection de toutes les personnes soumises à une forme quelconque de détention ou d'emprisonnement). De nombreux pays connaissent des difficultés importantes à dispenser des soins de santé de grande qualité à l'ensemble de la population. Toutefois, quelles que soient les circonstances, les détenus ont le droit de bénéficier des meilleurs dispositifs de soins de santé, et cela sans frais. Le CPT a précisé que, même lors de périodes de grandes difficultés économiques, rien ne peut dégager un Etat de sa responsabilité de fournir les produits de première nécessité aux personnes privées de liberté, soulignant que ces produits de première nécessité incluent des fournitures médicales suffisantes et adaptées (voir par exemple le Rapport sur la République de Moldova, CPT/Inf(2002)11).

Rien dans ces règles n'empêche un Etat de permettre aux détenus de consulter leur propre médecin à leurs propres frais.

#### *Personnel médical et soignant*

##### *Règle 41*

Cette règle concerne la demande fondamentale d'assurer aux détenus un accès effectif aux soins de santé chaque fois que cela est nécessaire, ce qui implique qu'un médecin devrait être nommé dans chaque établissement pénitentiaire. Ce praticien devrait avoir les qualifications requises. Dans les grands établissements, un nombre suffisant de médecins devrait être engagé sur des postes à plein temps. Dans tous les cas, il devrait être possible de s'assurer à tout moment des services d'un médecin pour intervenir dans les cas d'urgence. Cette exigence est confirmée dans la Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres.

Outre les médecins, il devrait y avoir un personnel soignant convenablement qualifié. Dans certains pays d'Europe de l'Est, des praticiens paramédicaux (parfois appelés *feldsher*) faisant rapport au médecin peuvent également dispenser des soins de santé. Un autre des groupes les plus importants est celui des infirmières dûment formées. En 1998, le Conseil international des infirmières a publié une déclaration qui énonce, entre autres choses, que les associations nationales d'infirmières devraient offrir des avis, des conseils et un soutien confidentiels aux infirmières des établissements pénitentiaires («le rôle des infirmières dans les soins aux prisonniers et aux détenus», Conseil international des infirmières, 1998).

Dans leurs relations avec les détenus, les médecins devraient appliquer les mêmes principes et normes professionnels que ceux qu'ils appliqueraient dans l'exercice de leurs fonctions à l'extérieur de la prison. Ce principe a été confirmé par le Conseil international des services médicaux pénitentiaires lorsqu'il a approuvé le Serment d'Athènes:

«Nous, professionnels de santé qui travaillons dans les établissements pénitentiaires, réunis à Athènes le 10 septembre 1979, prenons ici l'engagement, en accord avec l'esprit du serment d'Hippocrate, que nous entreprendrons de procurer les meilleurs soins de santé à ceux qui sont incarcérés quelle qu'en soit la raison, sans préjugé et dans le cadre de nos éthiques professionnelles respectives».

Cela est également réclamé par le premier des Principes d'éthique médicale des Nations Unies applicables au rôle du personnel de santé, en particulier des médecins, dans la protection des prisonniers et des détenus contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

#### *Devoirs du médecin*

##### *Règle 42*

A l'instar de la Recommandation n° R (98) 7 relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire, le principe qui sous-tend le devoir des médecins exerçant en milieu pénitentiaire est la prestation de soins médicaux et de conseils appropriés à toutes les personnes détenues dont ils sont cliniquement responsables. En outre, les évaluations cliniques relatives à la santé des personnes incarcérées devraient être fondées uniquement sur des critères médicaux. La Règle 42 précise que la tâche des praticiens commence dès qu'une personne est admise en prison. Il existe plusieurs raisons importantes pour lesquelles les détenus devraient se voir proposer un examen médical à leur arrivée dans l'établissement. Cet examen doit:

– permettre au personnel médical d'identifier tout état pathologique préexistant et de s'assurer que le traitement adapté est bien dispensé,

- permettre d’apporter un soutien adapté aux personnes susceptibles de souffrir des effets du sevrage à l’égard de la drogue,
- contribuer à identifier des traces de violences éventuelles subies antérieurement à leur admission, et
- permettre au personnel formé à cet effet d’évaluer l’état mental d’un détenu et d’offrir un soutien approprié aux personnes susceptibles de s’automutiler.

Un examen médical ne pourra être considéré comme manifestement inutile que s’il n’est requis ni par l’état de santé du détenu, ni par des besoins de santé publique.

Les détails relatifs à toute blessure constatée doivent être communiqués aux autorités compétentes.

Après ce premier examen, le médecin devrait visiter tous les détenus aussi souvent que leur santé le requiert. Ce point est particulièrement important pour les détenus qui peuvent souffrir de maladies mentales ou de troubles mentaux, qui doivent faire face aux symptômes de manque dus à l’arrêt de la consommation de drogue ou d’alcool, ou qui ressentent une tension émotionnelle particulière du fait de leur incarcération. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres met l’accent sur les soins apportés aux détenus alcooliques ou toxicomanes et appelle l’attention sur les recommandations du Groupe de coopération en matière de lutte contre l’abus et le trafic illicite des stupéfiants (Groupe Pompidou) du Conseil de l’Europe. Dans un arrêt d’avril 2003 (*McGlinchey et autres c. Royaume-Uni*, Requête n° 50390/99, arrêt du 29/04/2003), la Cour européenne des Droits de l’Homme a conclu à une violation de l’article 3 de la Convention européenne des Droits de l’Homme au regard du traitement médical d’une personne héroïnomane décédée au cours de sa détention.

Plusieurs pays européens sont réellement préoccupés par la transmission des maladies infectieuses telles que la tuberculose, qui constituent une menace pour la santé des détenus et du personnel pénitentiaire ainsi que pour la collectivité dans son ensemble. Cet état de fait a été reconnu par les chefs de gouvernement des pays baltes qui ont fait une déclaration conjointe en juin 2002, faisant observer que «les prisons surpeuplées accueillant des détenus contaminés et présentant des conditions d’hygiène et des équipements sanitaires médiocres constituent un risque majeur sur le plan des maladies transmissibles dans cette région». Les médecins exerçant en milieu pénitentiaire doivent être particulièrement vigilants lors des examens de personnes récemment admises en prison afin d’identifier tout individu atteint d’une maladie transmissible. Dans le cas d’établissements surpeuplés ou d’hygiène médiocre, il conviendrait d’organiser des dépistages réguliers. Le cas échéant, il faudrait instaurer un programme de traitement des détenus souffrant de ces maladies. Dans l’un de ses rapports pays par pays, le CPT a fait observer l’insuffisance de la fourniture de médicaments antituberculeux, ce qui est d’une importance vitale puisque la fourniture sporadique de ces médicaments peut conduire à l’apparition d’une tuberculose résistant aux antibiotiques, et invoqué

le principe selon lequel les autorités pénitentiaires sont explicitement tenues de dispenser les médicaments régulièrement (Rapport au Gouvernement letton, CPT/Inf(2001)27). Il convient de procéder à des aménagements si des raisons d'ordre clinique le requièrent afin d'isoler ces détenus, dans leur propre intérêt et pour la sécurité des autres personnes. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres estime que la vaccination contre l'hépatite B devrait être proposée aux détenus ainsi qu'au personnel.

Ces dernières années ont vu augmenter le nombre des détenus porteurs du VIH. Dans certains pays, la réponse a été l'isolement automatique desdits détenus. Il n'existe aucune justification d'ordre clinique pour agir de la sorte et cette pratique devrait être évitée. A ce propos, on peut se référer aux normes présentées dans la Recommandation n° R (93) 6 du Comité des Ministres aux Etats membres concernant les aspects pénitentiaires et criminologiques du contrôle des maladies transmissibles et notamment du sida, et les problèmes connexes de santé en prison. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres renforce ce point et souligne qu'un test VIH ne devrait être effectué qu'avec le consentement du détenu concerné et de façon anonyme.

Les directives de l'Organisation mondiale de la santé (directives de l'OMS sur l'infection au VIH et le sida dans les prisons, Genève, 1993) stipulent sans ambiguïté que les tests du VIH ne devraient pas être obligatoires et que les détenus contaminés ne devraient pas être isolés des autres, sauf en cas de maladie nécessitant de bénéficier de soins médicaux spécialisés.

La Règle 42.2 prévoit que si un détenu est libéré avant la fin de son traitement, il est important que le médecin établisse un lien avec les services médicaux extérieurs afin de permettre au détenu de poursuivre son traitement après la libération. Ce point est particulièrement important lorsque le détenu libéré souffre d'une maladie infectieuse telle que la tuberculose ou lorsqu'une maladie ou une malformation mentale ou physique est susceptible de faire obstacle à la réussite de sa réinsertion au sein de la société.

### *Règle 43*

Cette règle signifie que chaque détenu a droit à un accès régulier et confidentiel à des consultations médicales du niveau requis, qui soient au moins l'équivalent de celles qui existent dans la société civile. Les conditions dans lesquelles se déroule l'entretien avec un détenu sur ses problèmes de santé doivent être équivalentes à celles qui prévalent dans l'exercice de la médecine civile. Dans la mesure du possible, l'entretien devrait se dérouler dans un cabinet de consultation convenablement équipé. Il est inacceptable qu'une consultation ait lieu par groupes de détenus ou en présence d'autres détenus ou de personnel non médical. Les détenus ne doivent pas être menottés ou séparés physiquement du médecin pendant les consultations médicales.



En aucun cas les détenus ne devraient avoir à énoncer les raisons motivant leur demande de consultation médicale aux personnels pénitentiaires s'ils sont tenus de déposer une demande de visite d'un médecin extérieur. Les dispositions relatives aux demandes de consultation médicale devraient être expliquées aux détenus dès leur admission dans la prison.

Les archives médicales de chaque détenu devraient rester sous le contrôle du médecin et ne pas être communiquées sans l'autorisation écrite préalable du détenu. Dans certains pays, les services de soins de santé en prison appartiennent à la sphère d'attribution des soins de santé civils. Outre les avantages mentionnés plus haut dans la partie relative aux soins de santé, ces dispositions contribuent à établir clairement que les archives médicales ne font pas partie des archives générales des établissements pénitentiaires.

Le traitement prescrit à la suite d'une consultation et d'un diagnostic devrait être celui qui sert au mieux les intérêts de chaque détenu. Les diagnostics et traitements médicaux devraient être fondés sur les besoins de chaque détenu et non pas sur les nécessités de l'administration pénitentiaire. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres souligne que les détenus devraient donner leur consentement éclairé préalablement à tout examen ou traitement médical, ce que préconise également le 3<sup>e</sup> Rapport général du CPT.

La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres fait observer la nécessité d'accorder une attention spéciale aux besoins des détenus présentant un handicap physique, et de leur fournir des équipements pour les aider, comme cela se pratique à l'extérieur de la prison. Dans un arrêt de 2001 (*Price c. Royaume-Uni*, Requête n° 33394/96, arrêt du 10/07/2001), la Cour européenne des Droits de l'Homme a conclu à une violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme au regard du traitement d'une détenue gravement handicapée, malgré l'absence de preuve d'une quelconque intention de la part des autorités pénitentiaires d'humilier ou d'avilir la requérante.

Conséquence de l'allongement des peines dans certaines juridictions, l'administration pénitentiaire doit désormais faire face aux besoins du nombre croissant de personnes âgées. Dans certains Etats, la nouvelle tendance à prononcer des peines d'emprisonnement à perpétuité ou de longue durée sans possibilité de remise a conduit à une élévation significative du nombre de détenus qui vieilliront en prison. L'administration pénitentiaire devra apporter une attention particulière aux différents problèmes, tant sociaux que médicaux, de ce groupe de détenus. Cela peut impliquer la fourniture d'une série d'équipements spécialisés afin de régler les problèmes dus à une perte de mobilité ou à l'apparition d'une détérioration mentale.

Une attention spéciale sera accordée aux détenus atteints d'une maladie en phase terminale et il s'agira parfois de prendre une décision quant à l'opportunité d'une libération anticipée desdits détenus. Tout diagnostic ou conseil émanant du

personnel médical pénitentiaire devrait être fondé sur des critères professionnels et au mieux des intérêts du détenu. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres indique que la décision relative au fait de transférer lesdits patients vers des unités de soins extérieures devrait être prise sur des critères médicaux. Dans un arrêt de novembre 2002 (*Mouisel c. France*, Requête n° 67263/01, arrêt du 14/11/2002), la Cour européenne des Droits de l'Homme a conclu à une violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme au regard du traitement médical d'un détenu en phase terminale. Elle a fait observer l'obligation positive de l'Etat d'offrir le traitement médical adapté, et réprouvé le fait que le détenu ait été menotté sur son lit d'hôpital. Dans une autre affaire jugée en octobre 2003 (*Hénaf c. France*, Requête n° 65436/01, arrêt du 27/11/2003), la Cour a conclu à une violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme au regard du traitement d'un détenu malade qui avait été enchaîné au lit d'hôpital.

La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres aborde le traitement des détenus en grève de la faim. Elle souligne que l'examen clinique d'un gréviste de la faim ne devrait être effectué qu'avec le consentement explicite du patient, sauf s'il souffre de troubles mentaux graves qui requièrent son transfert dans un service psychiatrique. Lesdits patients devraient recevoir une explication détaillée des éventuels effets nuisibles de leur action sur leur santé à long terme. Toute mesure prise par le praticien (médecin) doit être conforme au droit interne et aux normes professionnelles.

Un médecin ou un(e) infirmier(ère) qualifié(e) ne devrait pas être tenu(e) de déclarer un détenu apte à subir une sanction mais il (elle) peut conseiller l'administration pénitentiaire au regard du risque que certaines mesures peuvent constituer pour la santé des détenus. Il (elle) a un devoir particulier à l'égard des prisonniers qui sont détenus dans des conditions d'isolement cellulaire, quelle qu'en soit la raison: à des fins disciplinaires; en raison de leur «dangerosité» ou de leur «comportement difficile»; dans l'intérêt d'une enquête pénale; à leur propre demande. Conformément à une pratique établie (voir par exemple la Règle 32.3 de l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus), de tels détenus devraient recevoir des visites médicales quotidiennes. De telles visites ne peuvent en aucun cas être considérées comme une acceptation ou une légitimation d'une décision de mettre ou de garder des prisonniers dans des conditions d'isolement cellulaire. En outre, les médecins devraient répondre rapidement aux demandes de traitement formulées par les prisonniers détenus dans de telles conditions ou par le personnel carcéral, ainsi que le prévoit le paragraphe 66 de la Recommandation n° R (98) 7 relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire.

### *Règles 44 et 45*

Ces deux règles concernent le devoir du médecin de contrôler et d'émettre des avis sur les conditions de détention. Les conditions dans lesquelles sont incarcérés les détenus auront un impact majeur sur leur santé et leur équilibre. Pour faire face à ces responsabilités, l'administration pénitentiaire devrait dès lors veiller à l'application de normes appropriées dans tous les domaines qui peuvent affecter la santé et l'hygiène des détenus. Les conditions matérielles des cellules, la nourriture et les installations hygiéniques et sanitaires devraient être conçues de manière à contribuer au rétablissement des personnes souffrantes et à empêcher la propagation de l'infection à la population en bonne santé. Le médecin joue un rôle de premier plan en vérifiant que l'administration pénitentiaire fait face à ses obligations à cet égard. Dans le cas contraire, le médecin devrait attirer l'attention des autorités pénitentiaires sur ce manquement. La Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres fait observer que le ministère de la Santé a un rôle à jouer en matière de contrôle de l'hygiène dans les prisons.

### *Administration des soins de santé*

#### *Règle 46*

Cette règle demande à l'administration pénitentiaire, outre les équipements destinés aux soins de médecine générale, dentaire et psychiatrique, de s'assurer de l'existence des dispositions nécessaires pour permettre des consultations spécialisées et des soins hospitaliers. Cela requiert une relation étroite entre l'établissement pénitentiaire et les services médicaux de la société civile puisqu'il est peu probable que les services de soins de santé pénitentiaires soient en mesure d'assurer toutes les spécialisations médicales. S'agissant des soins spécialisés, il conviendrait d'apporter une attention particulière aux besoins des groupes vulnérables, notamment des femmes et des détenus âgés.

L'accès à des installations spécialisées peut fréquemment impliquer le transfert du détenu dans un autre lieu. L'administration pénitentiaire devra s'assurer que les dispositions prévues pour escorter les détenus sont appropriées et n'entraînent pas à leur égard un retard de traitement ou une angoisse accrue. Les conditions de transport des détenus devraient tenir compte de leur état pathologique.

### *Santé mentale*

#### *Règle 47*

Cette règle traite des problèmes de santé mentale. Les conditions d'incarcération peuvent avoir des conséquences graves sur l'équilibre mental des détenus. L'administration pénitentiaire devrait s'efforcer de réduire leur portée et établir des procédures visant à contrôler ces effets sur chaque détenu. Il conviendrait de prendre

des mesures permettant d'identifier les détenus susceptibles de s'automutiler ou de se suicider. Le personnel devrait être convenablement formé à reconnaître les signes avant-coureurs d'une automutilation potentielle. Lorsque des détenus sont diagnostiqués malades mentaux, ils ne devraient pas être maintenus en prison mais transférés dans un établissement psychiatrique doté d'installations adaptées. Dans un arrêt d'avril 2001 (*Keenan c. Royaume-Uni*, Requête n° 27229/95, arrêt du 03/04/2001), la Cour européenne des Droits de l'Homme a conclu à une violation de l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme dans le cas d'un détenu qui s'était suicidé, considérant l'absence d'avis médicaux et l'absence de surveillance psychiatrique et d'isolement incompatibles avec le traitement d'une personne souffrant de troubles mentaux. Dans son 3<sup>e</sup> Rapport général, le CPT indique que la prévention des suicides constitue un domaine relevant de la compétence d'un service de santé pénitentiaire. Celui-ci devrait assurer une sensibilisation à ce problème au sein de l'établissement, ainsi que la mise en place de dispositifs appropriés.

La Recommandation Rec(2004)10 du Comité des Ministres aux Etats membres relative à la protection des droits de l'homme et de la dignité des personnes atteintes de troubles mentaux précise, dans son article 35, que les personnes atteintes de troubles mentaux ne devraient pas faire l'objet d'une discrimination dans les établissements pénitentiaires. En particulier, le principe de l'équivalence des soins avec ceux qui sont assurés en dehors des établissements pénitentiaires devrait être respecté en ce qui concerne les soins nécessités par leur santé. Elles devraient être transférées de l'établissement pénitentiaire à l'hôpital si leur santé l'exige. Les personnes atteintes de troubles mentaux, détenues dans les établissements pénitentiaires, devraient pouvoir bénéficier d'options thérapeutiques appropriées. Le traitement involontaire pour des troubles mentaux ne devrait pas avoir lieu dans les établissements pénitentiaires, sauf dans des services hospitaliers ou médicaux adaptés au traitement des troubles mentaux. Un système indépendant devrait contrôler le traitement et les soins dont bénéficient les personnes atteintes de troubles mentaux dans les établissements pénitentiaires.

#### *Autres questions*

##### *Règle 48*

Le 3<sup>e</sup> Rapport général du CPT souligne la nécessité d'«une approche très prudente» au regard de toute question de recherche médicale avec des détenus, compte tenu de la difficulté d'être certain que la délivrance des consentements n'est pas conditionnée par le fait d'être détenu. Toutes les normes éthiques internationales et nationales applicables relatives à l'expérimentation humaine devraient être respectées.

## **Partie IV**

### **Bon ordre**

#### *Approche générale*

##### *Règle 49*

Se référant à la Règle 49, il faut rappeler qu'il est important que le bon ordre soit, à tout moment, maintenu dans les prisons en assurant un équilibre adéquat entre les considérations de sécurité, de sûreté, de discipline et l'obligation découlant de l'article 10 du Pacte international sur les droits civils et politiques de «traiter toute personne privée de sa liberté avec humanité et avec le respect de la dignité inhérente à la personne humaine». Dans son rapport sur les émeutes de Strangeways (prison de Manchester), le juge Woolf souligne que, pour éviter les troubles dans les prisons, il est essentiel de traiter les détenus avec justice, impartialité et équité.

La majorité des détenus acceptent la réalité de leur situation et ne seront pas tentés de s'évader ou de perturber gravement la vie en détention, dès lors qu'ils sont soumis à des mesures de sécurité appropriées et traités avec équité. Toute communauté bien ordonnée, notamment les prisons, a besoin, pour fonctionner, d'un ensemble de principes et de règles que ses membres estiment équitables et justes. Dans les prisons, ces règles visent à assurer la sécurité de chacun, celle du personnel pénitentiaire et des détenus, et chaque groupe est tenu de respecter ces principes et ces règles. Il arrive parfois que des individus s'écartent de ces règles. C'est pourquoi il faut un système clairement défini de procédures, de discipline et de sanctions qui soient appliquées d'une manière juste et impartiale.

Certains détenus peuvent être tentés de s'évader. Les autorités pénitentiaires devraient donc pouvoir évaluer le danger que présente chaque détenu et faire en sorte que chacun soit soumis aux conditions de sécurité adéquates, ni excessives, ni insuffisantes.

Ce n'est que dans des circonstances extrêmes et en dernier ressort que l'usage de la force peut constituer une méthode légitime pour rétablir l'ordre. Afin d'éviter les abus, un ensemble de procédures spécifiques et claires permettant au personnel de recourir à la force doit être défini.

##### *Règle 50*

La Règle 50 énonce d'autres principes directeurs supplémentaires pour éviter que le droit de communiquer des détenus ne fasse l'objet de restrictions inutiles. Le bon ordre dans tous ses aspects a des chances d'être obtenu lorsqu'il existe des voies de communication claires entre toutes les parties. Dans cet esprit et à condition que cela ne pose pas de problèmes de sécurité connexes, les détenus devraient

être autorisés à discuter de questions relatives à leurs conditions générales de détention. Il est dans l'intérêt de tous les détenus que les prisons fonctionnent sans heurts et il n'est pas exclu qu'ils aient des suggestions utiles à faire. Pour cela et d'autres raisons, il serait souhaitable qu'ils puissent faire part de leurs points de vue à l'administration pénitentiaire. Il revient aux administrations pénitentiaires nationales de décider de la forme que prendront les communications entre détenus. Certaines administrations peuvent permettre à leurs détenus d'élire des représentants et de constituer des commissions capables d'exprimer les sentiments et les intérêts de leurs codétenus. D'autres peuvent choisir diverses formes de communication. Lorsque les détenus se voient accorder un droit d'association, sous quelque forme que ce soit, le personnel et l'administration pénitentiaire devraient empêcher les organes représentatifs d'exercer une quelconque influence sur les autres détenus ou encore d'abuser de leur situation pour influencer, de manière négative, la vie du centre de détention. Les réglementations pénitentiaires peuvent stipuler que les représentants des détenus ne sont pas habilités à agir au nom d'un détenu en particulier.

### *Sécurité*

#### *Règle 51*

Les mesures de sécurité font l'objet de la Règle 51. Il y a trois raisons principales pour exiger que les mesures de sécurité appliquées aux détenus correspondent au minimum requis pour assurer la sécurité de leur détention:

- si les détenus sont en nombre restreint, le personnel identifiera plus facilement ceux d'entre eux qui exigent un niveau de sécurité élevé;
- les détenus seront traités avec d'autant plus d'humanité que le niveau de sécurité est peu élevé;
- la sécurité est d'autant plus coûteuse que son niveau est élevé. Il y a donc un intérêt financier à ne pas placer les détenus dans une catégorie de sécurité plus élevée que nécessaire.

Les dispositifs de sécurité physiques et techniques sont des composantes essentielles de la vie en prison, mais sont en eux-mêmes insuffisants pour assurer le bon ordre. La sécurité dépend aussi d'un personnel vigilant qui communique avec les détenus, sait ce qui se passe dans la prison et veille à ce que les détenus soient actifs. Cette approche, qualifiée de «sécurité dynamique», est plus qualitative que celle reposant entièrement sur des mesures de sécurité statique et tire sa force de sa capacité d'anticipation, qui permet d'identifier de manière précoce une menace pour la sécurité. Lorsque le personnel et les détenus ont des contacts réguliers, un membre du personnel vigilant et bien formé sera plus réceptif à des situations anormales pouvant constituer une menace pour la sécurité et donc mieux en mesure de prévenir efficacement les tentatives d'évasion. Ce sujet est évoqué dans

la Recommandation Rec(2003)23 du Comité des Ministres aux Etats membres concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée, point 18.a.

L'évaluation du risque peut aider à identifier les détenus qui constituent une menace pour leur propre personne, le personnel, les autres détenus et, au-delà, la société. La Règle 51.3 énumère les principaux objectifs de l'évaluation du risque que constitue chaque détenu pour la sécurité. Des critères pour cette évaluation ont été mis au point dans de nombreux pays. Ils englobent la nature du délit pour lequel le détenu a été condamné, le risque que le détenu ferait peser sur la collectivité en cas d'évasion, les antécédents d'évasion et d'appel à des complicités extérieures, l'éventualité de menaces sur les autres détenus et, s'agissant de détenus placés en détention provisoire, la menace qu'ils représentent pour les témoins. L'évaluation des risques effectuée en prison devrait tenir compte des évaluations faites par d'autres services compétents tels que la police.

De nombreux systèmes carcéraux partent du principe que tous les prévenus doivent être soumis à des conditions de haute sécurité, ce qui n'est pas toujours nécessaire. Il devrait être possible de procéder, comme c'est le cas pour les détenus condamnés, à une évaluation du risque que constituerait cette catégorie de détenus s'ils venaient à s'évader.

Dans certains pays, le juge qui prononce le jugement précise le niveau de sécurité du régime qu'il convient d'appliquer au détenu. Dans d'autres pays, les détenus condamnés à perpétuité ou en vertu d'une loi spéciale sont automatiquement soumis au régime de haute sécurité, sans considération de l'évaluation, au cas par cas, du risque qu'ils constituent.

La Règle 51.5 impose de réévaluer à intervalles réguliers, pendant l'exécution de la peine, le niveau de sécurité nécessaire. Il arrive souvent que le risque qu'un détenu représente pour la sécurité diminue à mesure que la durée de la peine déjà accomplie augmente. La perspective d'évoluer, en cours de détention, vers une catégorie de sécurité inférieure peut également inciter le détenu à bien se conduire.

### *Sûreté*

#### *Règle 52*

Les prisons devraient être des lieux où chacun est et se sent en sécurité. La Règle 52 s'applique en conséquence aux détenus, au personnel et aux visiteurs. S'il ne sera jamais possible d'éliminer complètement le risque de violence et d'autres faits tels que les incendies, il devrait être possible de les réduire par un ensemble de procédures adéquates. A l'instar de la sécurité, la sûreté implique un équilibre entre différentes considérations. Les techniques de la sécurité dynamique

mentionnées à la Règle 51 peuvent également contribuer à améliorer la sûreté dans les prisons. Un contrôle excessif peut être aussi préjudiciable qu'un contrôle insuffisant. L'environnement est d'autant plus sûr que des procédures claires sont appliquées de manière cohérente. Ainsi les prisons devraient, dans tous les cas, être équipées d'un système adéquat de lutte contre les incendies, et le mode d'emploi, les modalités de déclaration des incendies, les directives d'évacuation des bâtiments, les points de rassemblement externes et les procédures visant à s'assurer de la présence de tous les détenus et du personnel être affichés.

L'importance de procéder à une évaluation adéquate des risques que représente chaque détenu pour la sécurité et la sûreté est mise en exergue par la Cour européenne des Droits de l'Homme (voir *Edwards c. Royaume-Uni*, Requête n° 46477/99, arrêt du 14/03/2002, dans lequel la Cour conclut, en raison des circonstances de l'espèce, à la violation du droit à la vie d'un détenu, piétiné et frappé à mort dans sa cellule par son codétenu).

Dans certains systèmes carcéraux, il est de plus en plus fréquent d'isoler des catégories de détenus ou des individus. A la place, les autorités pénitentiaires devraient s'efforcer de créer un environnement dans lequel tous les détenus sont à l'abri des actes de violence et disposer d'un ensemble de procédures permettant à tous les détenus d'avoir des activités en commun sans craindre les agressions ou d'autres actes de violence, notamment en faisant en sorte qu'ils puissent contacter le personnel à tout instant, y compris la nuit. Les individus ou groupes de détenus qu'il est nécessaire d'isoler en raison de leur vulnérabilité particulière (par exemple les délinquants sexuels, les détenus souffrant de troubles mentaux ou ceux appartenant à une minorité ethnique ou à un groupe religieux) devraient avoir la possibilité de participer pleinement à un maximum d'activités journalières.

#### *Mesures spéciales de haute sécurité ou de sûreté*

##### *Règle 53*

Depuis la publication des Règles pénitentiaires européennes en 1987, le nombre d'Etats appliquant des mesures spéciales de haute sécurité ou de sûreté à des détenus isolés ou à des groupes de détenus s'est considérablement accru. C'est la raison pour laquelle il a semblé opportun d'établir une nouvelle règle couvrant ces pratiques.

La Règle 53.1 souligne que les mesures spéciales de haute sécurité ou de sûreté ne peuvent être appliquées que dans des circonstances exceptionnelles. La raison en est que, si un grand nombre de détenus sont affectés aux quartiers de haute sécurité, il existe un risque que, pour beaucoup d'entre eux, ces conditions soient excessives et disproportionnées par rapport à la menace réelle qu'ils constituent. En principe, seuls les détenus dont le comportement a montré qu'ils représentaient une menace telle pour la sécurité ou la sûreté que l'administration pénitentiaire



n'a pas d'autre choix devraient être soumis à des mesures spéciales de haute sécurité ou de sûreté. La soumission à de telles conditions devrait être aussi courte que possible et donner lieu à un examen continu du comportement individuel du détenu.

Certains dispositifs de sécurité spéciaux entraînent l'isolement presque total des détenus. Ces questions sont évoquées au point 20 de la Recommandation Rec(2003)23 du Comité des Ministres aux Etats membres concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée.

Les détenus de longue durée ne constituent pas en tant que tels des détenus dangereux et le régime applicable à ces derniers ne devrait pas leur être étendu. Le traitement des détenus dangereux fait l'objet de la Recommandation n° R (82) 17 relative à la détention et au traitement des détenus dangereux.

La Cour européenne des Droits de l'Homme a rendu plusieurs arrêts portant sur l'application, à des détenus, de mesures de sécurité spéciales. Dans quatre affaires, elle conclut à la violation de l'article 3 (interdiction de la torture) de la Convention européenne des Droits de l'Homme (affaire *Indelicato c. Italie*, Requête n° 31143/96, arrêt du 18/10/2001); affaire *Labita c. Italie*, Requête n° 26772/95, arrêt du 06/04/2000; affaire *Van der Ven c. Pays-Bas*, Requête n° 50901/99, arrêt du 04/02/2003; et affaire *Lorse et autres c. Pays-Bas*, Requête n° 52750/99, arrêt du 04/02/2003). Dans une autre affaire, elle a jugé contraires à l'article 8 (droit au respect de la vie privée et familiale) et à l'article 13 (droit à un recours effectif) de la Convention européenne des Droits de l'Homme les entraves apportées à la correspondance et l'impossibilité pour le plaignant d'introduire un recours effectif contre les décisions portant extension des mesures spéciales de sécurité qui lui étaient appliquées (affaire *Messina c. Italie*, Requête n° 25498/94, arrêt du 28/09/2000). De son côté, le Comité contre la torture des Nations Unies s'inquiète de la sévérité des conditions de détention de certains prisonniers figurant dans la catégorie de sécurité la plus élevée dans un Etat membre (CAT/C/CR/29/3, Conclusions et recommandations du Comité contre la torture, Espagne, 23/12/2002). Le CPT a également formulé des observations critiques sur les mesures de sécurité spéciales appliquées à des détenus dans certains Etats, qu'il a visités.

#### *Fouilles et contrôles*

##### *Règle 54*

Cette règle énonce que chaque prison doit disposer d'un ensemble de procédures bien comprises décrivant en détail les situations dans lesquelles des fouilles s'imposent, les méthodes à employer et leur fréquence. Ces procédures doivent être conçues de manière à prévenir les tentatives d'évasion ainsi qu'à protéger la dignité des détenus et de leurs visiteurs.

Il conviendrait de prévoir des procédures permettant de mener régulièrement des fouilles dans les locaux tels que les cellules et les dortoirs, de s'assurer qu'il n'a pas été touché aux dispositifs de sécurité, notamment aux portes et aux serrures, aux fenêtres et aux judas. Selon la catégorie de sécurité dont relève le détenu, les biens personnels du détenu devraient également, de temps à autre, faire l'objet de fouilles. Le personnel qui est chargé de mener ces fouilles doit être spécialement formé en vue de détecter et de prévenir les tentatives d'évasion ou de dissimulation d'objets entrés frauduleusement, tout en respectant la dignité des détenus fouillés et leurs biens personnels. Les détenus devraient normalement assister à la fouille de leur espace de vie ou de leurs biens personnels.

Les détenus individuels, en particulier ceux soumis à des restrictions de sécurité moyennes ou maximales, doivent également faire l'objet de fouilles régulières en vue de s'assurer qu'ils ne portent pas d'objets pouvant servir, lors de tentatives d'évasion, à blesser d'autres personnes ou à se blesser eux-mêmes, ou d'objets non autorisés tels que les drogues illicites. L'intensité de ces fouilles varie en fonction des situations. Il est par exemple normal que les détenus, de retour en grand nombre de leur lieu de travail, soient soumis à une fouille avant de réintégrer leur cellule, cette fouille consistant à tâter le corps de haut en bas. Compte tenu de son caractère intrusif, il convient d'être particulièrement attentif au respect de la dignité de la personne lors de sa réalisation. Les fouilles des personnes ne devraient pas être employées lorsqu'elles ne présentent aucune utilité et ne devraient jamais être utilisées comme une forme de sanction.

En d'autres occasions, en particulier s'il y a lieu de penser qu'un détenu cache quelque chose sur lui ou s'il est considéré comme un détenu à haut risque, il faudra procéder à des «fouilles personnelles» consistant à exiger des détenus qu'ils se dévêtent complètement et montrent qu'ils n'ont rien dissimulé sur eux. La règle énumère les considérations dont doivent tenir compte les procédures traitant des fouilles personnelles des détenus. La Cour européenne des Droits de l'Homme a jugé que constitue une violation de l'article 3 de la Convention le fait d'amener un détenu à se dénuder en présence de femmes (affaire *Valasinas c. Lituanie*, Requête n° 44558/98, arrêt du 24/07/2001) ou de procéder à certaines fouilles corporelles compte tenu de la fréquence et de la méthode utilisées (affaire *Van der Ven c. Pays-Bas*, Requête n° 50901/99, arrêt du 04/02/2003). Les détenus ne devraient jamais avoir à se dévêtir complètement pour les besoins d'une fouille.

Le personnel pénitentiaire ne devrait jamais procéder à des fouilles corporelles intimes, par exemple en insérant un doigt ou tout instrument dans les cavités corporelles d'un détenu, quel qu'en soit le motif. S'il y a lieu de penser qu'un détenu a dissimulé de la drogue ou tout autre objet interdit dans son corps, des mesures devraient être prises pour le garder sous étroite surveillance jusqu'à ce qu'il expulse l'objet avalé. Si des fouilles corporelles sont effectuées par un médecin, une attention particulière devrait être accordée à la Déclaration de l'Association médicale mondiale sur les fouilles corporelles de prisonniers (octobre 1993). La

Règle 54.6 n'exclut pas la possibilité d'utiliser la technologie moderne afin de scanner le corps du détenu.

Il devrait y avoir des procédures clairement définies pour s'assurer que les visiteurs des prisonniers ne violent pas les exigences raisonnables de sécurité, par exemple en introduisant des objets non autorisés dans la prison. Ces procédures peuvent comprendre le droit de mener des fouilles sur les visiteurs en personne en tenant compte du fait que ces derniers ne sont pas eux-mêmes des détenus et qu'il faut maintenir un équilibre entre l'obligation de protéger la sécurité de la prison et le droit du visiteur au respect de son intimité. Les procédures pour mener des fouilles sur des femmes et des enfants doivent tenir compte de leurs besoins propres, par exemple en veillant à ce qu'il y ait suffisamment de femmes parmi le personnel menant les fouilles. Des fouilles personnelles ne devraient pas être effectuées en public.

Il peut être nécessaire de fouiller les visiteurs professionnels tels que les avocats, les travailleurs sociaux et les médecins, en veillant à ne pas porter atteinte au droit à la confidentialité des visites professionnelles, notamment par la définition d'un protocole de fouilles avec les organismes professionnels compétents.

#### *Infractions pénales*

##### *Règle 55*

La Règle 55 précise qu'il est important que l'Etat de droit ne s'arrête pas au seuil de la prison. Dans l'intérêt des victimes, une procédure d'enquête similaire à celle mise en œuvre dans la société civile devrait être diligentée lorsqu'un acte criminel se produit ou est suspecté de s'être produit dans une prison. Dans certains Etats, des juges ou des procureurs spéciaux sont nommés pour exercer cette fonction dans les prisons. Dans d'autres, le procureur public ou la police en sont informés et ont la possibilité d'enquêter comme si le délit avait été commis à l'extérieur. Il peut arriver que les services de la police judiciaire considèrent que tel incident, grave dans le contexte de la prison, n'appelle pas d'enquête. Dans certains Etats, l'un des moyens de régler ces questions consiste, pour les autorités pénitentiaires et les services de la police judiciaire, à s'accorder sur les incidents à déférer au procureur ou à la police.

#### *Discipline et sanctions*

##### *Règle 56*

Cette règle souligne que les procédures disciplinaires doivent être des mécanismes utilisés en dernier ressort. Les prisons sont, par nature, des institutions fermées où un grand nombre d'individus, généralement du même sexe, sont détenus contre leur volonté dans des conditions restrictives. Il est inévitable que, de temps à

autre, quelques détenus enfreignent, de multiples façons, les principes et les règles pénitentiaires. Il faut donc un ensemble de procédures claires pour traiter pareils incidents.

*Règle 57*

La Règle 57 indique que les infractions disciplinaires doivent être précisément définies et les procédures réglementées, dans le respect des principes de justice et d'équité, ce qui implique l'existence d'un règlement au statut juridiquement clairement défini, énumérant avec précision les actes ou les omissions constitutifs d'une infraction disciplinaire et susceptibles de donner lieu à une action de ce chef. Tous les détenus devraient ainsi connaître à l'avance les principes et les règles de la prison. Le statut juridique de ces règlements devrait être clair. Dans de nombreux pays, ils sont soumis à l'approbation du parlement. La Règle 57.2 énumère les éléments qui devraient figurer dans ces règlements.

*Règle 58*

Cette règle énonce que toute allégation de violation des règles de discipline par un détenu doit être signalée rapidement à l'autorité compétente. Dans certains Etats, il est de coutume, pour les infractions disciplinaires mineures, de donner un avertissement informel avant de recourir à une action disciplinaire, ce qui constitue pour le détenu un premier avertissement. Il faut toutefois veiller à ce que l'usage qui est fait de ces avertissements soit juste et cohérent, et ne donne pas naissance à un système de sanctions informelles.

Les faits reprochés doivent être examinés, dans les meilleurs délais, par l'autorité compétente. Dans certains Etats, des magistrats indépendants ou des juges spécialisés sont nommés pour en connaître, ce qui assure les garanties résultant de l'indépendance judiciaire et permet d'accroître la probabilité du respect des procédures. Dans d'autres Etats, il existe un conseil spécial pour les procédures disciplinaires. Dans d'autres enfin, ces affaires sont examinées par le directeur de la prison. Dans les cas où les procédures disciplinaires relèvent de la direction de la prison, il est important de veiller à ce que ces responsables aient reçu une formation adéquate et n'aient pas eu, préalablement, connaissance de l'affaire qu'ils sont appelés à examiner.

*Règle 59*

Conformément à cette règle, tout détenu poursuivi dans le cadre d'une procédure disciplinaire a le droit de connaître à l'avance le détail des accusations portées contre lui et de disposer d'un délai suffisant pour préparer sa défense. En cas de placement du détenu en isolement cellulaire dans l'attente de l'audience, la procédure ne devrait subir aucun retard injustifié, notamment en raison de l'enquête

interne ou externe. Dans tous les cas, le détenu poursuivi pour une infraction disciplinaire devrait pouvoir assister à l'audition de l'affaire.

Le CPT a, dans bon nombre de ses rapports, repris à son compte plusieurs éléments de la Règle 59 (par exemple CPT/Inf(2003)1, Rapport au gouvernement de Chypre relatif à la visite effectuée à Chypre par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 22 au 30 mai 2000. Strasbourg, 15 janvier 2003; CPT/Inf(2001)27, Rapport au gouvernement de Lettonie relatif à la visite effectuée en Lettonie par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 24 janvier au 3 février 1999. Strasbourg, 22 novembre 2001; CPT/Inf(2002)16, Rapport au gouvernement de Malte relatif à la visite effectuée à Malte par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 13 au 18 mai 2001. Strasbourg, 27 août 2002).

Le droit d'un détenu accusé d'une infraction grave à être représenté par un avocat est confirmé par la Cour européenne des Droits de l'Homme (affaire *Ezeh et Connors c. Royaume-Uni*, Requêtes n<sup>os</sup> 39665/98 et 40086/98, arrêt du 09/10/2003).

#### *Règle 60*

Cette règle implique que la liste précise et publiée des infractions disciplinaires soit accompagnée de la liste complète des sanctions encourues par les détenus qui en sont les auteurs. Ces sanctions devraient toujours être justes et proportionnées à l'infraction commise. La liste des sanctions devrait être consignée dans un acte juridique approuvé par l'autorité compétente. Le personnel ne doit pas disposer d'un système de sanctions informelles distinct ignorant les procédures officielles.

Dans l'affaire *Ezeh et Connors* précitée, la Cour européenne des Droits de l'Homme conclut à la violation de l'article 6 (droit à un procès équitable) de la Convention européenne des Droits de l'Homme en raison du droit qu'ont les directeurs de prison, en Angleterre et au pays de Galles, d'ajouter jusqu'à 42 jours à la durée passée en prison par un détenu.

Les peines peuvent comprendre un avertissement formel consigné par écrit, l'exclusion du travail, la confiscation des salaires (versés en contrepartie du travail effectué en prison), la limitation de la participation à des activités récréatives, la limitation de l'usage de certains biens personnels, la limitation des déplacements à l'intérieur de la prison. Les restrictions relatives aux contacts avec la famille, et non une interdiction totale, peuvent également servir de peine. Une peine de ce type devrait être utilisée seulement quand le délit a un rapport avec les contacts avec la famille ou quand le personnel est agressé dans le contexte d'une visite.

Toutes les procédures disciplinaires devraient être conduites à titre individuel. A titre d'exemple, si plusieurs détenus refusent de se plier à un ordre ou s'ils

participent à une agression, le cas de chacun d'entre eux doit être examiné et les sanctions infligées doivent être individualisées.

Toutes les formes de peines corporelles, de sanctions consistant à placer le détenu dans une cellule obscure et toutes les autres sanctions inhumaines ou dégradantes font l'objet d'une interdiction spécifique. La Cour européenne des Droits de l'Homme considère que raser le crâne d'un détenu à titre de mesure disciplinaire est contraire à l'article 3 (interdiction de la torture) de la Convention européenne des Droits de l'Homme (affaire *Yankov c. Bulgarie*, Requête n° 39084/97, arrêt du 11/12/2003). De nos jours, la diminution de la ration alimentaire est, conformément au point de vue des professionnels qui s'est développé au cours des dernières années, largement considérée comme une forme de châtime corporel constitutive d'un traitement inhumain.

L'isolement cellulaire mentionné à la Règle 60.5 renvoie à toutes les formes de mise à l'écart d'un détenu de la population carcérale placé seul dans une cellule ou une pièce. Cet isolement ne devrait pas être considéré comme une sanction appropriée, hormis dans des circonstances très exceptionnelles. Cette règle est confirmée par le Principe 7 des Principes fondamentaux des Nations Unies relatifs au traitement des détenus. L'isolement cellulaire peut revêtir diverses formes, la forme la plus extrême consistant à livrer entièrement à lui-même un individu en l'exposant à une privation sensorielle dans une cellule communément appelée «cellule obscure», faute de pouvoir accéder à la lumière, aux bruits et à l'air frais. Cette forme d'isolement ne devrait jamais être infligée à titre de sanction. Une autre forme d'isolement cellulaire consiste à placer un détenu dans une cellule individuelle d'où il peut accéder à la lumière et à l'air, et entendre les bruits des pas des autres détenus circulant dans les pièces attenantes. Ce type de sanction devrait être appliqué dans des circonstances exceptionnelles et pour de courtes durées seulement. Pendant cette période, le personnel pénitentiaire devrait régulièrement et relativement souvent prendre contact avec les détenus (voir à cet égard les commentaires liés à la Règle 42). Le CPT porte une attention particulière à la mise à l'isolement et à tous autres régimes de détention analogues. Il observe que «la mise à l'isolement peut, dans certaines circonstances, constituer un traitement inhumain et dégradant. En tout cas, toutes les formes de mise à l'isolement devraient être les plus brèves possibles.» (CPT, 2<sup>e</sup> Rapport général d'activités du CPT, paragraphe 56).

Il convient de souligner que la disposition selon laquelle tout détenu a droit, chaque jour, à une heure d'exercice en plein air (Règle 27.1) s'applique également aux détenus faisant l'objet d'une mesure disciplinaire d'isolement cellulaire. Il faut aussi fournir à ces détenus de quoi lire. Les mêmes remarques s'appliquent aux détenus soumis à des mesures spéciales de haute sécurité (Règle 53).

La Règle 60.6 vise le recours à des moyens de contrainte aux fins d'assurer la sécurité ou de prévenir les dommages aux personnes. Ils ne doivent jamais être

utilisés à titre de sanction. Les moyens de contrainte comprennent les menottes, les chaînes, les fers, les camisoles de force et toutes les formes de surveillance électronique d'une personne.

#### *Règle 61*

Cette règle établit que le détenu qui est reconnu coupable a le droit de former un recours devant une autorité supérieure indépendante. Les règles disciplinaires devraient préciser de quelle autorité il s'agit et comment préparer et introduire un recours. Elles devraient en outre garantir une conclusion rapide de la procédure d'appel.

#### *Règle 62*

Dans certains Etats, il est d'usage de désigner des détenus à la tête de groupes, souvent dans les unités de vie ou de travail, en leur demandant parfois de faire rapport aux autorités du comportement des autres détenus et d'émettre des recommandations qui influent sur la manière dont ils sont traités. En d'autres situations, dans les unités de sanction ou de ségrégation, des détenus sont investis d'un pouvoir sur d'autres détenus.

#### *Double incrimination*

#### *Règle 63*

Aucun détenu ne peut être puni deux fois pour la même infraction. Cette règle devrait être interprétée à la lumière des engagements internationaux des Etats membres, notamment des obligations prises dans le cadre de la mise en œuvre des traités internationaux qui contiennent les dispositions sur la règle du «non bis in idem».

#### *Recours à la force*

#### *Règle 64*

La Règle 64 renforce le principe selon lequel le personnel pénitentiaire ne peut recourir à la force que dans des limites clairement définies et pour faire face à une menace à la sécurité ou au bon ordre.

Par principe, il vaut toujours mieux prévenir un incident violent que devoir le gérer. Un personnel avisé, connaissant les détenus, saura identifier les éléments perturbateurs et prévenir les actes de violence.

De bonnes relations professionnelles entre le personnel et les détenus sont un élément essentiel de la sécurité dynamique pour désamorcer des incidents éventuels

ou rétablir l'ordre par le dialogue et la négociation. Le rétablissement de l'ordre au moyen de méthodes physiques ne devrait être envisagé qu'en cas d'échec ou si ces méthodes sont jugées inappropriées. Si le personnel doit faire usage de la force à l'encontre des détenus pour rétablir l'ordre, il faut que cet usage soit contrôlé et limité au strict minimum nécessaire.

*Règle 65*

Cette règle énumère les principaux points dont les procédures existantes devraient disposer, en matière de recours à la force (types de recours à la force légitimes, circonstances dans lesquelles le recours à la force est autorisé, membres du personnel habilités à en faire usage, personnes habilitées à en autoriser l'usage et mécanismes de rapports à respecter après chaque recours à la force).

*Règle 66*

Cette règle indique que le personnel ne doit pas tenter de maîtriser les détenus peu commodes par le biais de démonstrations de force physique. Il existe une grande variété de techniques de contrôle et de contrainte auxquelles le personnel peut être formé et qui lui permettront de maîtriser les détenus agressifs sans se blesser ni blesser les détenus concernés. La direction devrait connaître ces techniques et veiller à ce que l'ensemble du personnel en possède les bases et qu'une partie suffisante de celui-ci soit formée aux techniques de pointe.

*Règle 67*

Cette règle porte sur l'intervention à l'intérieur des prisons d'autres services de maintien de l'ordre. Il se peut que, dans des circonstances exceptionnelles, la violence des détenus atteigne un niveau tel que le personnel pénitentiaire ne soit pas en mesure de le contenir et doive en appeler à d'autres services de maintien de l'ordre tels que la police. Cette option doit être traitée avec précaution. En luttant contre la violence, le personnel pénitentiaire n'oubliera jamais qu'il lui faudra s'occuper de ces détenus après que l'incident aura été résolu et que la vie aura repris son cours normal. Cela signifie qu'il essaiera généralement d'éviter le recours à la force et, en tout état de cause, qu'il rechignera à faire un usage disproportionné ou discriminatoire de la force. Cette considération n'entrera pas nécessairement en ligne de compte pour les autres services de maintien de l'ordre qui normalement ne travaillent pas dans l'établissement pénitentiaire et y pénètrent uniquement pour mettre fin à un incident violent. Pour prévenir un usage démesuré de la force en pareilles circonstances, il est conseillé aux autorités pénitentiaires de conclure un protocole permanent avec la direction des autres services susceptibles d'être appelés en renfort pour mettre un terme à un incident violent. Le contenu de ce protocole devrait être porté à la connaissance de l'ensemble du personnel susceptible de participer à de telles opérations avant qu'il pénètre à l'intérieur de la prison.



## *Moyens de contrainte*

### *Règle 68*

Cette règle est quasiment identique à la Règle 39 des versions précédentes. Depuis la publication des Règles pénitentiaires européennes en 1987, le recours, dans des situations variées, aux moyens de contrainte s'est accru dans bon nombre d'Etats. Dans l'intervalle, les principes applicables à l'emploi de moyens de contrainte n'ont toutefois pas évolué. Le paragraphe pertinent du rapport explicatif des règles de 1987 mérite d'être reproduit: «Le recours à un tel matériel pour maîtriser les détenus est moralement contraire à un comportement civilisé. Il faut donc en réglementer strictement l'usage et, si possible, l'éviter. Il est cependant des cas où il est nécessaire de recourir à la contrainte physique à l'aide d'appareils ou d'instruments spécialement conçus pour empêcher les détenus en question ou le personnel de subir des préjudices corporels et pour se prémunir contre les évasions ou les dégâts inadmissibles. Les présentes règles visent à fixer les limites à l'intérieur desquelles ces moyens de contrainte peuvent être raisonnablement employés.»

Le recours systématique à des moyens de contrainte (pour conduire un détenu dans un établissement pénitentiaire, par exemple) n'est pas acceptable.

L'ancienne Règle 39.b, qui autorisait l'emploi de moyens de contrainte pour des raisons médicales, sur indication et sous la surveillance du médecin, a été supprimée. Les situations couvertes par la nouvelle Règle 68.2.b (ex-Règle 39.c) permettent toujours d'employer, exceptionnellement, des moyens de contrainte en s'appuyant sur la nécessité de protéger le détenu ou d'autres personnes.

La Règle 68.4 énonce que l'emploi de moyens de contrainte doit être déterminé par la loi ou les règlements et ne pas être laissé à l'appréciation de l'administration pénitentiaire.

## *Armes*

### *Règle 69*

Cette règle régit le recours aux armes à l'intérieur et aux alentours des prisons. Le personnel qui est en contact direct avec les détenus peut porter des armes telles que des bâtons et des matraques pour sa propre défense. La bonne pratique veut que ces armes ne soient pas portées de manière ostentatoire ou intimidante, tout en étant facilement accessibles. Les matraques longues ne devraient pas être portées habituellement, mais stockées en des endroits stratégiques de sorte à pouvoir les atteindre rapidement en cas d'urgence. Outre des situations de force majeure ou d'urgence, ce n'est pas une bonne pratique de permettre au personnel qui travaille directement avec les détenus de porter des armes à feu ou des armes similaires

qui risquent soit d'être utilisées à mauvais escient, soit de tomber entre les mains des détenus. Le CPT a également abordé cette question dans ses rapports sur le Portugal (CPT/Inf(96)31, paragraphe 149) et la Slovénie (CPT/Inf 2002(36), paragraphes 13 et 14).

Dans certains systèmes pénitentiaires, le personnel chargé de garder l'extérieur de la prison porte des armes à feu. Ce personnel devrait avoir des directives claires sur les circonstances dans lesquelles il peut faire usage de ces armes, à savoir uniquement dans le cas où la vie de l'agent en question ou de toute autre personne est directement menacée. Un détenu en fuite peut être stoppé par l'utilisation d'une arme à feu s'il constitue une menace directe pour la vie d'une autre personne ou s'il ne peut pas être arrêté par d'autres moyens. Les Principes de base des Nations unies sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les responsables de l'application des lois sont tout à fait explicites sur ce point: «quoi qu'il en soit, ils ne recourront intentionnellement à l'usage meurtrier d'armes à feu que si cela est absolument inévitable pour protéger des vies humaines» (Principe 9).

Les administrations pénitentiaires devraient établir des principes directeurs et des procédures claires pour l'usage d'armes à feu en même temps qu'un programme de formation du personnel autorisé à utiliser ces armes. Ces procédures devraient comporter des mécanismes formels pour enquêter sur tout incident impliquant l'usage d'armes à feu.

### *Requêtes et plaintes*

#### *Règle 70*

Cette règle opère une distinction entre la présentation d'une requête et l'introduction d'une plainte. Les détenus doivent avoir des possibilités suffisantes de présenter des requêtes et d'introduire des plaintes tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du système pénitentiaire. Les autorités pénitentiaires ne doivent pas faire obstacle au dépôt de requêtes ou de plaintes (ni punir les détenus qui utilisent cette procédure) mais faciliter l'exercice effectif des droits énoncés dans la présente règle. Cela n'empêche pas d'instaurer des mécanismes juridiques permettant de traiter sommairement des questions mineures.

Les requêtes des détenus concernent l'octroi de faveurs ou de services qui ne leur sont pas dus de droit mais qu'il est loisible à l'administration pénitentiaire ou aux autorités compétentes de leur accorder. Dans certains systèmes carcéraux, des visites supplémentaires sont, par exemple, autorisées mais les détenus n'ont aucun droit à cet égard. Pareillement, un détenu peut déposer une requête en vue d'obtenir une permission de sortie pour assister à l'enterrement d'un proche, ou en vue d'obtenir son transfèrement dans un établissement pénitentiaire précis, ou dans un quartier précis au sein d'un établissement. Le plus souvent, le directeur est habilité à prendre une décision mais, dans certains systèmes, les requêtes

spécifiques peuvent être traitées uniquement par les autorités judiciaires ou au niveau ministériel.

Les plaintes sont des contestations formelles des décisions, des actions ou du défaut d'action de l'administration pénitentiaire ou d'autres autorités compétentes. Dans certains systèmes, on emploie les termes de «contestation» ou «recours». Toutefois, dans la présente règle, le terme de recours désigne uniquement l'action en justice dirigée contre le rejet d'une requête ou d'une plainte.

Par ailleurs, des procédures de plainte spécifiques peuvent être prévues. Idéalement, le droit interne devrait aussi permettre aux détenus d'adresser, aux instances disciplinaires nationales compétentes en matière médicale, des plaintes concernant une décision, une action ou une omission du personnel médical.

La présente règle n'impose pas de présenter les requêtes et les plaintes par écrit. Compte tenu de l'illettrisme de nombreux détenus, le détenu devrait pouvoir demander à rencontrer le fonctionnaire ou l'organe compétent en vue de lui transmettre la requête ou la plainte verbalement (CPT/Inf(96)18, Visite en Slovénie en 1995), à charge pour ces autorités de la mettre par écrit.

Les autorités compétentes devraient examiner les requêtes et les plaintes rapidement, et y répondre de façon motivée, en indiquant clairement si des mesures seront prises et, dans l'affirmative, lesquelles. Il en va de même pour les requêtes et les plaintes émanant de la famille d'un détenu et des organisations mentionnées à la Règle 70.6.

Les plaintes pouvant amener les parties intéressées à adopter des attitudes hostiles susceptibles de nuire aux relations entre les détenus et le personnel, il paraît sensé de tenter d'abord de résoudre le différend par la médiation. Cela suppose d'introduire un mécanisme de médiation dans la législation pénitentiaire. La fonction de médiateur pourrait être confiée, par exemple, à un membre d'une commission locale de surveillance ou à une autorité judiciaire. Le détenu conserve le droit d'introduire une plainte formelle si le conflit ne peut pas être résolu par la médiation. Le droit national peut prévoir que les plaintes portant sur des questions mineures sont irrecevables.

Les requêtes sont soumises à l'administration pénitentiaire ou à une autre autorité habilitée à se prononcer. Les détenus doivent pouvoir adresser des plaintes à toute autorité chargée de l'inspection ou de la supervision de la prison, quelles que soient les autres plaintes déposées antérieurement ou simultanément. Lorsque cette autorité n'est pas habilitée à traiter la plainte elle-même, elle devrait la transmettre à l'instance compétente.

Les plaignants doivent être autorisés à communiquer de manière confidentielle avec les autorités indépendantes chargées d'examiner les plaintes et les recours,

et les décisions rendues par ces autorités doivent être rendues accessibles aux détenus.

Les requêtes et les plaintes devraient être enregistrées dans l'intérêt de l'administration pénitentiaire elle-même et pour l'inspection des organes effectuant des visites dans les prisons (CPT/Inf(2002)1, Visite en Bulgarie en 1999, et CPT/Inf(2001)20, Visite dans «l'ex-République yougoslave de Macédoine» en 1998). L'analyse du contenu des requêtes et des plaintes peut contribuer à améliorer la gestion de l'établissement.

Le droit de présenter des requêtes et de déposer des plaintes est accordé aux détenus principalement, mais le droit interne peut autoriser un tiers à agir en leur nom, notamment lorsque l'état mental ou physique d'un détenu l'empêche de le faire ou qu'un détenu n'est pas représenté par un avocat. La famille du détenu est habilitée à introduire une plainte alléguant de violations des droits du détenu, les organisations défendant les intérêts de la population carcérale pouvant y être autorisées par le directeur de la prison. La Règle 70.6 prévoit toutefois que le détenu peut s'y opposer.

Si, après avoir été débouté dans le cadre d'un recours interne, un plaignant obtient gain de cause devant une autorité indépendante extérieure, il doit être assuré que la décision de cette autorité sera pleinement et rapidement exécutée par l'administration pénitentiaire.

Pour garantir un exercice effectif du droit de recours, les formulaires de plainte, le matériel et les fournitures de papeterie et, au besoin, les timbres devraient être fournis aux détenus. Les formulaires de plainte devraient être tenus à la libre disposition des détenus en quelques endroits spécifiques (par exemple la bibliothèque), leur évitant ainsi d'avoir à les demander spécifiquement. Il faut mettre au point un système de transmission évitant au détenu de devoir remettre l'enveloppe d'accès confidentiel au personnel pénitentiaire (CPT/Inf(91)15, Visite au Royaume-Uni: Angleterre et pays de Galles, en 1990).

Il est essentiel que le détenu puisse communiquer de manière confidentielle avec les organes nationaux et internationaux habilités à recevoir des plaintes. La règle n'impose pas un modèle unique de procédure d'examen des plaintes, mais énonce les conditions essentielles auxquelles ces procédures doivent satisfaire pour être considérées comme des recours effectifs, au sens de l'article 13 de la Convention européenne des Droits de l'Homme (voir l'affaire *Van der Ven c. Pays-Bas*, Requête n° 50901/99, arrêt du 04/02/2003). Ce qui importe, c'est que la procédure de plainte aboutisse à une décision définitive, à caractère obligatoire, rendue par une autorité indépendante. Les Etats membres ont toute latitude pour désigner l'autorité indépendante chargée d'examiner les plaintes. Il peut s'agir du médiateur ou d'un juge (juge de l'application des peines ou juge de l'exécution des peines ou juge superviseur), du procureur de surveillance, d'un tribunal ou d'un avocat commis d'office (CPT/Inf(2002)14, Visite en Géorgie en 2001).

Les autorités chargées d'examiner les plaintes devraient régulièrement échanger leurs points de vue et expériences, dans le but d'harmoniser dans la mesure du possible leur pratique (CPT/Inf(96)9, Visite en Espagne en 1991).

## **Partie V**

### **Direction et personnel**

#### *La prison en tant que service public*

##### *Règle 71*

Cette règle stipule que les prisons doivent être placées sous la responsabilité des autorités publiques, et être séparées des services de l'armée, de la police et des enquêtes criminelles. Les prisons devraient être placées sous le contrôle du pouvoir civil. L'emprisonnement fait partie des procédures de la justice répressive et, dans les sociétés démocratiques, les décisions d'emprisonner sont prises par des juges indépendants. Les prisons ne devraient pas être directement administrées par l'armée ni par tout autre pouvoir militaire. Dans certains pays, la direction de l'administration pénitentiaire est assurée par un membre des forces armées en service actif, détaché ou affecté temporairement à ce poste. Lorsque tel est le cas, cette responsabilité doit être assumée à titre civil.

Il importe également d'effectuer une séparation organisationnelle claire entre l'administration policière et l'administration pénitentiaire. Dans la plupart des Etats européens, l'administration de la police dépend du ministère de l'Intérieur tandis que celle des prisons dépend du ministère de la Justice. Le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe a indiqué qu'«une nette distinction doit être établie entre le rôle de la police et celui du système judiciaire, du parquet et du système pénitentiaire» (Recommandation Rec(2001)10 sur le Code européen d'éthique de la police).

##### *Règle 72*

Cette règle souligne l'aspect éthique de l'administration pénitentiaire. En l'absence d'une éthique forte, une situation où un groupe se voit octroyer un pouvoir substantiel sur un autre peut aisément conduire à une situation abusive. Le respect de l'éthique ne doit pas seulement caractériser le comportement des membres du personnel pénitentiaire à l'égard des détenus.

Les responsables des prisons et des systèmes pénitentiaires doivent faire preuve d'un grand discernement et d'une forte détermination pour assumer dans le respect des plus hautes normes éthiques la gestion des prisons.

Travailler dans les prisons exige donc une combinaison de talent personnel et de compétences professionnelles. Le personnel pénitentiaire doit faire appel à ses qualités humaines lorsqu'il traite avec les détenus, afin d'agir avec impartialité, humanité et justice.

*Règle 73*

Cette règle met l'accent sur l'obligation positive des autorités pénitentiaires d'assurer le respect des règles prescrites au personnel.

*Règle 74*

Cette règle régit les rapports entre les détenus et le personnel en contact direct avec eux. Ce personnel doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de la dimension humaine du contact avec les détenus.

*Règle 75*

Cette règle a pour objet la conduite des membres du personnel dans l'exercice de leurs fonctions. Ceux-ci doivent traiter les détenus de manière décente, humaine et juste, assurer leur sécurité, prévenir les évasions, maintenir l'ordre et fournir aux détenus la possibilité de faire bon usage de leur temps d'incarcération afin de favoriser leur réinsertion. Ces tâches exigent compétence et intégrité et ceux qui les assument doivent s'efforcer de gagner le respect des détenus. De hautes normes éthiques et professionnelles devraient être escomptées de tous les membres du personnel pénitentiaire et particulièrement de ceux et de celles amenés à entrer en rapport direct avec les détenus.

*Sélection du personnel pénitentiaire*

*Règle 76*

Cette règle se rapporte à la sélection, à la formation et aux conditions de recrutement du personnel pénitentiaire. La question de son recrutement revêt une importance particulière. Les autorités pénitentiaires devraient adopter une politique claire d'encouragement à la candidature à l'égard des personnes remplissant les conditions voulues et informées des règles d'éthique requises.

De nombreuses autorités pénitentiaires connaissent de grandes difficultés pour recruter du personnel de qualité, en raison notamment des salaires peu élevés, de la faible valorisation de ce travail par la société, et de la concurrence d'autres services de maintien de l'ordre tels que la police. Les autorités pénitentiaires devraient donc mener une politique active de recrutement.

*Règle 77*

Cette règle se rapporte aux critères de sélection du personnel pénitentiaire. L'administration pénitentiaire devrait mettre en place une procédure claire permettant d'évaluer les qualités humaines et l'intégrité des candidats et leur réaction probable face aux situations difficiles, et de s'assurer que seuls les candidats souhaitables seront effectivement sélectionnés.

*Règle 78*

Cette règle découle de la Règle 71. Si on attend du personnel pénitentiaire qu'il s'attache durablement à son travail, il convient de lui garantir la sécurité de l'emploi. Dans les pays où les prisons sont gérées par des entreprises privées, les membres du personnel pénitentiaire employés par celles-ci devraient être approuvés par les autorités pénitentiaires avant de travailler directement avec les détenus. Ils devraient également être employés à titre permanent.

*Règle 79*

Cette règle souligne la nécessité de garantir au personnel pénitentiaire une rémunération et des conditions de travail attrayantes. La valorisation d'une profession dépend dans une grande mesure de sa rémunération. Les gouvernements devraient reconnaître le droit du personnel pénitentiaire à une rémunération appropriée et en rapport avec le caractère de service public de leur travail en prison, ainsi que la nature complexe et parfois dangereuse de ce travail, en tenant compte du fait qu'un niveau de rémunération insuffisant peut inciter à la corruption.

Dans de nombreux pays, les prisons sont construites dans des endroits très isolés, privant ainsi le personnel pénitentiaire et leur famille d'un accès aisé aux écoles, aux centres médicaux, aux commerces et autres lieux d'activités sociales. De plus, le personnel pénitentiaire est parfois tenu à des mutations régulières dans des établissements pouvant être très éloignés, provoquant le déracinement des familles. Dans certains Etats, le personnel pénitentiaire souhaite continuer à relever du ministère de l'Intérieur pour bénéficier d'un statut plus protecteur (accès gratuit aux soins médicaux, à l'éducation, au logement, aux transports, et congés payés). Dans de telles circonstances, les avantages accordés à l'embauche sont aussi importants que le niveau de rémunération offert, et devraient faire l'objet d'un examen attentif.

*Règle 80*

Cette règle concerne l'emploi de personnel à temps partiel. Dans les établissements pénitentiaires de petite taille, il peut se révéler nécessaire de recruter du personnel à temps partiel, notamment pour les emplois spécialisés. Ces personnes devraient

bénéficier des mêmes conditions d'emploi que leurs collègues à temps plein, au prorata du temps de travail.

*Formation du personnel pénitentiaire*

*Règle 81*

Cette règle énonce les conditions de la formation initiale des candidats récemment sélectionnés. Cette formation doit être adéquate et les sensibiliser à la dimension éthique du travail.

Le personnel doit recevoir la formation technique nécessaire et être conscient des exigences en matière de sécurité. Il lui faut également apprendre quelles informations il importe de consigner par écrit et comment les consigner.

La formation adéquate du personnel est une exigence commençant dès le recrutement et se poursuivant jusqu'à la retraite. Quels que soient leur âge et leur rang, les membres du personnel devraient avoir accès à une formation continue régulière.

La formation devrait également inclure l'étude des nombreuses normes internationales et régionales des droits de l'homme sur la privation de liberté (normes dégagées par la Cour européenne des Droits de l'Homme et le CPT).

*Système de gestion de la prison*

*Règle 82*

Cette règle rappelle que toute discrimination en matière d'embauche du personnel pénitentiaire est proscrite. Les femmes devraient avoir les mêmes opportunités de travail que les hommes, bénéficier des mêmes salaires, de la même formation et des mêmes possibilités d'avancement et d'affectation à des postes requérant des aptitudes spécifiques. Ces principes doivent être appliqués au personnel appartenant à des minorités raciales, culturelles, religieuses ou sexuelles. Dans certaines prisons, un nombre non négligeable de détenus sont issus de telles minorités et les autorités pénitentiaires devraient dans ce cas s'efforcer de recruter, dans des proportions suffisantes, du personnel de même appartenance.

*Règle 83*

Cette règle requiert que les Etats membres s'assurent que les prisons sont gérées selon des normes conformes aux instruments des droits de l'homme internationaux. Une façon de parvenir à ce but est d'instaurer un système de contrôle interne et d'inspection, permettant de vérifier que le droit interne est effectivement appliqué,



distinct et complémentaire des organes de contrôle indépendants mentionnés dans la partie VI des règles.

La disposition 83.b se rapporte à la nécessité d'établir un bon niveau de communication entre établissements pénitentiaires et à l'intérieur de chacun d'eux. Etant donné la complexité de plus en plus grande du fonctionnement quotidien des prisons et du règlement pénitentiaire, le personnel d'encadrement doit faciliter et encourager un mode de travail permettant l'échange d'informations et d'expériences entre les membres du personnel, afin d'en faire bénéficier les détenus sous leur garde.

#### *Règle 84*

Cette règle concerne les directeurs des prisons. Etant donné le contenu des règles précédentes sur la nécessité pour le directeur de définir un but, de posséder le sens du commandement et de défendre une certaine idée de l'homme, chaque prison devrait se doter d'un directeur soigneusement sélectionné pour son aptitude à mener à bien une tâche parmi les plus difficiles du service public.

#### *Règle 85*

L'équilibre des genres au niveau du personnel pénitentiaire est censé avoir un effet positif et contribuer à la normalisation de la vie en prison. Cet équilibre devrait également servir à réduire le risque de harcèlement sexuel ou de maltraitance des détenus.

#### *Règle 86*

Cette règle concerne la nécessité d'organiser des consultations sur les conditions de travail entre les responsables et le personnel. Que le système pénitentiaire soit une organisation hiérarchisée ne justifie en aucune façon que le personnel soit traité abusivement ou sans respect pour ses fonctions. Dans la plupart des pays, il est autorisé à adhérer à un syndicat. En l'absence de syndicat, le personnel devrait au moins mettre en place un mécanisme de négociation reconnu par les autorités pénitentiaires. Les chefs syndicaux et autres représentants du personnel ne devraient pas être pénalisés pour leurs activités de porte-parole de leurs collègues.

#### *Règle 87*

Les prisons sont des institutions où l'humain est prioritaire et où les relations interpersonnelles sont primordiales. La Règle 87 souligne que leur fonctionnement repose sur une bonne communication.

Dans la plupart des prisons, les étrangers constituent une partie non négligeable de la population carcérale et beaucoup d'entre eux ne parlent pas la langue du pays.

Le directeur et la plupart des membres du personnel devraient parler la langue de la majorité des détenus. Cependant, les besoins des autres détenus doivent également être pris en considération et une certaine proportion du personnel devrait posséder la langue des minorités présentes en nombre important dans la prison. Lorsque nécessaire, il devrait être possible de recourir aux services d'un interprète ainsi que le stipule la disposition 37.4.

*Règle 88*

Dans un petit nombre d'Etats membres certaines prisons sont aujourd'hui gérées par des entreprises privées. La Règle 88 souligne que toutes les règles pénitentiaires européennes sans exception s'appliquent également à ces prisons.

*Personnel spécialisé*

*Règle 89*

Cette règle stipule la nécessité que, pour le bien-être des détenus, la prison se dote d'un nombre suffisant de spécialistes dans certains domaines. La santé est une question importante dans les prisons et les détenus ont droit à des soins médicaux satisfaisants. La partie III des règles traite de ce point en détail. Une façon de garantir aux détenus des soins médicaux satisfaisants est de s'assurer qu'un médecin ayant les qualifications requises soit toujours disponible en cas d'urgence médicale.

Si les prisons doivent remplir leurs fonctions et favoriser la réinsertion des détenus, il leur faut se doter de personnels spécialisés dans une proportion suffisante. Ces spécialistes devraient travailler aux côtés du personnel chargé de la garde des détenus et de façon complémentaire. Etant donné que presque tous les détenus réintégreront un jour la collectivité, il importe d'encourager des volontaires issus de cette collectivité à participer aux activités proposées aux détenus.

*Sensibilisation du public*

*Règle 90*

Cette règle souligne l'importance de sensibiliser le public et les médias aux principes éthiques éclairant la gestion des prisons. L'administration pénitentiaire devrait entretenir de bonnes relations avec le public et les médias locaux, et les informer sur la réalité quotidienne de l'univers pénitentiaire. Les administrations pénitentiaires devraient encourager les directeurs des prisons à rencontrer régulièrement des organismes et associations de la société civile, notamment des organisations non gouvernementales, et les inviter à visiter les établissements s'ils le jugent approprié. Les médias et représentants des collectivités locales devraient

également être encouragés à se rendre dans les prisons, étant entendu que des mesures seront prises pour protéger la vie privée des détenus.

### *Recherche et évaluation*

#### *Règle 91*

Le présent ensemble de règles constitue la troisième version de l'ensemble connu sous le nom de «Règles pénitentiaires européennes» depuis 1973. Ces règles seront probablement amenées à subir des mises à jour en fonction de l'évolution de la société civile, de l'augmentation de la jurisprudence issue de la Cour européenne des Droits de l'Homme et des rapports du Comité pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants. La Règle 91 reconnaît cela en encourageant le développement d'un programme de recherche et d'évaluation portant sur le but de la prison, son rôle dans une société démocratique et la mesure dans laquelle le système pénitentiaire remplit sa mission.

## **Partie VI**

### **Inspection et contrôle**

#### *Règles 92 et 93*

Ces règles tendent à établir une distinction claire entre, d'une part, l'inspection des prisons par des organismes gouvernementaux responsables de l'utilisation effective et pertinente du budget alloué, et, d'autre part, la surveillance des conditions de détention et du traitement des détenus par un organe indépendant.

Les rapports des ONG nationales et internationales, les abus mis au jour par le CPT et un certain nombre de décisions de la Convention européenne des Droits de l'Homme montrent que, même dans les pays où les systèmes pénitentiaires sont les mieux développés et relativement transparents, la surveillance indépendante des conditions de détention et du traitement des détenus est essentielle à la prévention des traitements inhumains et injustes et à l'amélioration de la qualité de vie et de la gestion dans les prisons. La création de commissions nationales et indépendantes de surveillance, qui viennent s'ajouter au dispositif d'inspection gouvernemental, ne devrait pas être considérée comme l'expression d'une défiance vis-à-vis de la qualité du contrôle gouvernemental, mais comme un moyen supplémentaire et efficace d'éviter que les détenus ne soient victimes de mauvais traitements.

Ces règles sont conformes aux exigences du protocole facultatif à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants (A/RES/57/199, adopté par l'Assemblée générale des Nations Unies le 18 décembre 2002), concernant la création et le fonctionnement de mécanismes

nationaux de prévention, appelés dans ces règles «instances indépendantes de surveillance».

Les Règles pénitentiaires européennes permettent à ces commissions de surveillance de prendre des formes très diverses. Certains pays opteront pour un médiateur pénitentiaire, d'autres pour une commission nationale de supervision. Les règles n'interdisent pas la création d'autres types d'instances, à condition qu'elles soient indépendantes et à même de remplir leurs fonctions.

#### *Inspection gouvernementale*

##### *Règle 92*

Cette règle fait usage de l'expression «organisme gouvernemental», qui est neutre. Ces organismes peuvent être rattachés à un ministère, par exemple au ministère de la Justice ou de l'Intérieur, ou à plusieurs ministères. L'essentiel est que tout organisme de ce type ou toute inspection soient créés par les plus hautes autorités et relèvent d'elles.

Les modes opératoires des organismes d'inspection gouvernementaux vont de la simple vérification de la tenue des livres aux visites minutieuses et ponctuelles sur les lieux, incluant tous les aspects de la gestion des établissements et du traitement des détenus. Il importe que les conclusions de ces inspections soient communiquées sans retard aux autorités compétentes et mises à la disposition des autres parties intéressées.

Ces règles ne définissent pas l'organisation des mécanismes de surveillance et la planification des inspections, qui relèvent des autorités gouvernementales.

#### *Contrôle indépendant*

##### *Règle 93*

Au sein des Etats membres du Conseil de l'Europe, la surveillance indépendante des conditions d'emprisonnement peut prendre différentes formes. Dans certains pays, c'est un médiateur qui détient les pouvoirs nécessaires à l'accomplissement de cette tâche; dans d'autres, cette mission est confiée aux autorités judiciaires qui détiennent en outre le pouvoir de recevoir et de gérer les griefs des détenus. Cette règle n'a pas pour objectif la description d'une seule forme de surveillance, mais met l'accent sur la nécessité que cette surveillance indépendante soit de grande qualité. Cela présuppose que ces instances nationales de surveillance puissent s'appuyer sur un personnel qualifié et faire appel à des experts indépendants.

Il importe que les conclusions de ces instances, ainsi que les éventuelles observations formulées par la direction de la prison concernée, soient portées à

la connaissance du public. Les rapports des instances de surveillance peuvent contenir des propositions et des observations relatives à la législation en vigueur ou à des projets de loi.

Les organes indépendants de surveillance devraient être encouragés à faire parvenir des exemplaires de leurs rapports ainsi que les réponses des gouvernements concernés aux organes internationaux habilités à observer la situation pénitentiaire ou à inspecter les établissements, comme le Comité européen pour la prévention de la torture. Ces informations sont susceptibles d'aider les organes internationaux à planifier leurs visites et de leur permettre de prendre régulièrement le pouls des systèmes pénitentiaires nationaux. Etant donné leurs ressources financières limitées et le nombre croissant d'Etats à visiter, les organes internationaux doivent s'appuyer de plus en plus sur les contacts avec les instances nationales et indépendantes de surveillance.

Dans de nombreux systèmes pénitentiaires, les établissements sont inspectés d'une manière ou d'une autre par des commissions de visiteurs, constituées de volontaires (professionnels) recrutés dans la collectivité. Le plus souvent, les membres de ces commissions effectuent à tour de rôle des visites dans les prisons, conseillent les détenus quant à leurs préoccupations et à leurs griefs et agissent, dans la majorité des cas, comme médiateurs auprès des responsables pénitentiaires afin de dégager des solutions.

Bien qu'il semble évident que l'existence des commissions locales garantisse une surveillance plus intensive et complexe, la prise en charge de la surveillance indépendante par une instance nationale pourrait s'avérer suffisante dans de petits Etats ne comptant que quelques établissements pénitentiaires et une faible population carcérale.

## **Partie VII**

### **Prévenus**

#### *Statut des prévenus*

##### *Règle 94*

Cette règle est avant tout une définition. Elle implique qu'un détenu finalement condamné à une peine d'emprisonnement pour un délit mais en attente d'une décision pour un autre devrait être considéré comme un détenu condamné.

*Approche applicable aux prévenus*

*Règle 95*

Cette règle décrit en termes positifs l'approche fondamentale applicable aux prévenus. Elle souligne leur droit à un traitement correct: en effet, leurs droits ne sauraient être restreints puisqu'ils n'ont pas été reconnus coupables d'une infraction pénale. La Convention européenne des Droits de l'Homme a souligné que cette présomption s'appliquait également au statut juridique régissant les droits des détenus et à leur traitement par les gardiens de prison (affaire *Iwanczuk c. Pologne*, Requête n° 25196/94, arrêt du 15/11/2001, paragraphe 5). Ils doivent bénéficier de la protection de l'État.

Tous les prévenus ont droit à la présomption d'innocence. La disposition 95.2 énonce donc des garanties supplémentaires à leur profit.

La disposition 95.3 souligne que les prévenus ont le droit de jouir de toutes les protections énoncées dans la partie II et de participer aux activités qu'elle mentionne, telles que travail, exercice physique et activités récréatives. La partie VII a globalement pour but d'aider les prévenus à mieux connaître et à exiger les garanties supplémentaires auxquelles leur statut leur donne droit.

*Locaux de détention*

*Règle 96*

Cette règle réaffirme le bien-fondé de la détention en cellules individuelles (voir la disposition 18.5) en ce qui concerne les prévenus. Etant donné que leur période de détention est souvent assez courte, ils devraient disposer de cellules individuelles. Dans la mesure où les prévenus passent fréquemment davantage de temps dans leurs cellules que les autres détenus, ces cellules doivent être de taille suffisante.

Il convient de s'assurer que même les personnes détenues pour une courte période peuvent participer aux activités physiques, activités récréatives et activités communes, ainsi qu'il est requis dans la partie II, afin d'éviter que leur séjour en cellule individuelle ne s'apparente à une mise à l'isolement.

*Vêtements*

*Règle 97*

Cette règle doit être lue dans le contexte de la Règle 20. Elle souligne que les prévenus ont le droit de porter leurs propres vêtements. S'ils ne possèdent pas de vêtements adéquats, les autorités pénitentiaires doivent leur fournir des vêtements ou des uniformes qui permettent de les distinguer des détenus condamnés.

*Conseils juridiques*

*Règle 98*

Cette règle rappelle que les autorités pénitentiaires doivent s'efforcer de prêter assistance aux détenus accusés d'une infraction pénale. Elle doit être lue à la lumière de la Règle 23.

*Contacts avec le monde extérieur*

*Règle 99*

Cette règle souligne que les restrictions concernant les contacts avec le monde extérieur devraient être les moins contraignantes possibles dans le cas des prévenus. Cette règle doit être lue dans le contexte de la Règle 24.

*Travail*

*Règle 100*

Le droit au travail est un droit souvent négligé en ce qui concerne les prévenus, même si le travail ne devrait en aucun cas être obligatoire. La seule exception étant que, conformément aux règles d'hygiène énoncées à la disposition 19.5, les détenus peuvent être tenus de veiller à la propreté et à la netteté de leur personne, de leurs vêtements et de leur logement. La Règle 100 souligne l'importance de fournir aux prévenus aussi la possibilité de travailler, et insiste sur la nécessité de s'assurer de leur traitement correct et de l'octroi d'une rémunération équitable.

*Accès au régime des détenus condamnés*

*Règle 101*

Cette règle reconnaît l'éventualité que les détenus non condamnés souhaitent, avant la décision du tribunal à leur égard, accéder aux mêmes régimes de traitement et de formation que les détenus condamnés, par exemple en cas de délits liés à la toxicomanie ou à l'alcoolisme, ou de nature sexuelle. Il convient d'informer les détenus non condamnés sur les traitements et les formations auxquels ils peuvent prétendre pendant leur période de détention, afin qu'ils puissent demander à en bénéficier.

## **Partie VIII**

### **Objectif du régime des détenus condamnés**

#### *Règle 102*

Cette règle énonce les objectifs du régime applicable aux détenus en termes positifs et simples. Elle met l'accent sur l'élaboration de mesures et de programmes pour les détenus condamnés basés sur le développement du sens des responsabilités plutôt que sur la stricte prévention de la récidive.

Cette nouvelle règle est conforme aux exigences des instruments internationaux tels que l'article 10.3 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP), stipulant que «le régime pénitentiaire comporte un traitement des condamnés dont le but essentiel est leur amendement et leur reclassement social». Cependant, contrairement au PIDCP, la formulation utilisée par la Règle 102 évite de façon délibérée l'emploi du terme «amendement», pouvant prêter au traitement un caractère moralisateur. Elle met au contraire l'accent sur l'importance de donner aux détenus condamnés, souvent issus de milieux défavorisés, le goût et les moyens de mener une vie responsable et exempte de crime.

A cet égard, la Règle 102 offre la même approche que la Règle 58 de l'Ensemble des règles minima des Nations Unies pour le traitement des détenus. Il s'agit d'une règle favorisant l'application des règles qui suivent. Cette nouvelle règle remplace les règles 64 et 65 actuelles, dont les principes généraux applicables à tous les détenus sont contenus dans les parties I et II des nouvelles règles.

#### *Application du régime des détenus condamnés*

#### *Règle 103*

Cette règle déroge aux objectifs habituels des régimes pénitentiaires en ce qui concerne les détenus condamnés. Elle insiste sur la nécessité de prévoir leur traitement et leur formation suffisamment tôt pour qu'ils puissent participer à la planification de leur séjour en prison et tirent ainsi le maximum de profit des programmes et facilités offerts. La planification de la peine s'y inscrit comme un élément essentiel; toutefois, il est admis que de tels plans doivent être établis pour les détenus purgeant une peine de courte durée. Il importe que cette planification se fonde sur des informations pertinentes, issues de sources fiables, aussi diverses que possible. Elle devrait tenir compte des évaluations faites par les services de probation ou d'autres organismes, si ces évaluations sont disponibles.

La Règle 103 donne aussi un aperçu des diverses stratégies possibles pour un régime de ce type. Les programmes (de travail, d'enseignement et d'autres activités) y sont mentionnés de la même manière que dans les autres règles de cette partie,



mais ne constituent pas les seules stratégies envisageables. La disposition 103.5 insiste sur l'importance de prévoir, le cas échéant, l'intervention de médecins, de psychologues et de travailleurs sociaux en complément à ces programmes.

La Règle 103.6 précise qu'une planification systématique d'un congé pénitentiaire régulier doit faire partie intégrante du traitement global des détenus. L'utilisation potentielle de ce congé devrait être prise en compte dans la planification du temps de peine pour les détenus condamnés, dès qu'ils ont ce statut. Cette disposition s'inspire de la Recommandation n° R (82) 16 du Comité des Ministres sur le congé pénitentiaire, plus détaillée, en particulier de la reconnaissance du congé pénitentiaire comme facteur important de réintégration sociale.

La Règle 103.7 prend acte de ce que les programmes de justice restauratrice sont de plus en plus reconnus comme des moyens de réparation directe ou indirecte des infractions commises, pour ceux des détenus qui souhaitent y participer. Il importe que cette participation reste volontaire et ne constitue pas une forme de punition indirecte venant s'ajouter à la peine. Cette disposition fait référence aux normes qu'énoncent la Recommandation n° R (87) 21 sur l'assistance aux victimes et la prévention de la victimisation, et la Recommandation n° R (99) 19 sur la médiation en matière pénale.

La Règle 103.8 souligne l'importance de la Recommandation Rec(2003)23 du Comité des Ministres concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée.

#### *Aspects organisationnels de l'emprisonnement des détenus condamnés*

##### *Règle 104*

Cette règle exige que l'emprisonnement des détenus condamnés soit organisé de manière à faciliter la gestion de leur régime: ils devraient être logés et regroupés en conséquence. La règle indique comment mettre en œuvre les programmes prévus. Il convient de définir les étapes pratiques de la révision éventuelle du régime initialement décidé pour chaque détenu.

Les impacts possibles du transfèrement des détenus sur les projets individuels devraient être gardés à l'esprit. Lors de l'arrivée des détenus à la prison où ils viennent d'être transférés, leur projet individuel devrait être modifié afin de prendre en compte tout changement nécessaire.

*Travail des détenus condamnés*

*Règle 105*

Cette règle traite du travail des détenus condamnés seulement. Elle devrait être lue dans le contexte de la Règle 26, qui régit le travail des détenus en général. La Règle 105 reflète l'importance du rôle du travail dans le régime pénitentiaire des détenus condamnés, mais souligne également que le travail ne devrait en aucun cas constituer une forme de punition supplémentaire. Toutes les garanties énoncées dans la Règle 26 valent pour les détenus condamnés également.

Bien que les autorités pénitentiaires aient encore le droit de rendre le travail obligatoire, ce droit est soumis à des restrictions, à savoir que les conditions de travail doivent être conformes à toutes les normes applicables et à tous les contrôles pratiqués à l'extérieur.

La Règle 105.4 requiert que tous les détenus condamnés se portant volontaires pour travailler aient droit à une rémunération. La reconnaissance de ce principe contribuera à assurer que la possibilité de travailler ne constitue pas le prétexte à des traitements de faveur dans la distribution du travail. Elle encouragera également les détenus condamnés à se porter volontaires tant pour le travail que pour la participation aux programmes, éducatifs par exemple.

La Règle 105.5 relative à la déduction d'une partie de la rémunération des détenus à des fins de réparation offre d'autres possibilités d'appliquer aux régimes des détenus condamnés les méthodes de justice restauratrice mentionnées à la Règle 103.7.

*Education des détenus condamnés*

*Règle 106*

Cette règle traite de l'éducation des détenus condamnés seulement. Elle devrait être lue dans le contexte de la Règle 26 énonçant les dispositions générales relatives à l'éducation des détenus. La Règle 106 souligne le rôle central de l'éducation et de la vocation dans les régimes des détenus condamnés, et insiste sur le devoir des autorités pénitentiaires d'établir des programmes éducatifs adéquats et d'encourager les détenus à y participer.

*Libération des détenus condamnés*

*Règle 107*

La Règle 107.1 complète au sujet des détenus condamnés les dispositions de la Règle 33 relative à la libération des détenus en général. La Règle 107 devrait être

mise en parallèle avec la Recommandation Rec(2003)22 du Comité des Ministres concernant la libération conditionnelle. Comme cette recommandation l'exige, il convient d'aider les détenus condamnés à se réinsérer dans la société dans le respect des lois. Les programmes de préparation à la libération devraient se focaliser sur cet objectif et établir des liens avec la communauté comme l'indiquent la Règle 107 et, de façon plus détaillée, la Recommandation Rec(2003)22.

Les «organismes» mentionnés dans la Règle 107.4 englobent notamment les services de probation car, si un détenu est libéré sous condition, il importe tout particulièrement que les autorités pénitentiaires coopèrent avec l'organisme chargé de superviser la libération conditionnelle.

## **Partie IX**

### **Mise à jour des règles**

#### *Règle 108*

Les connaissances sur les meilleures pratiques pénitentiaires évoluent en permanence, et il est essentiel que les Règles pénitentiaires européennes tiennent compte de cette évolution. Il convient donc de créer un mécanisme permettant de faire en sorte que les Règles soient mises à jour régulièrement. Ces mises à jour doivent reposer sur des recherches scientifiques et un examen minutieux de la relation entre les règles et les autres instruments, normes et recommandations applicables en matière pénitentiaire. La nécessité d'une mise à jour régulière des Règles pénitentiaires européennes a été mise en avant dans la Résolution 4 de la 26<sup>e</sup> Conférence des ministres européens de la Justice (MJU-26 (2005) Résolution 4 définitive, paragraphe 11).



## Chapitre 3

### Révision des Règles pénitentiaires européennes

Rapport contextuel de Andrew Coyle, expert scientifique

#### I. Introduction

Tout au long de la seconde moitié du XX<sup>e</sup> siècle, le consensus s'est renforcé sur le besoin d'une réglementation internationale des peines, en particulier de celle que nous connaissons comme la peine judiciaire de détention. Très peu de temps après l'approbation de la Déclaration universelle des droits de l'homme par les Nations Unies, l'Assemblée générale des Nations Unies approuvait l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus (ERMNU). C'était reconnaître en 1957 qu'il est un certain nombre de règles qui doivent être appliquées universellement partout où des êtres humains sont privés de leur liberté.

Le Conseil de l'Europe, développant son rôle d'institution régionale de défense des droits de l'homme, a décidé qu'il fallait renforcer l'Ensemble des règles minima à l'échelon régional et lui donner une perspective européenne. Il a donc adopté l'Ensemble européen des règles minima pour le traitement des détenus en 1973 (Résolution n° R (73) 5). A cette époque, le Conseil de l'Europe comptait 15 Etats membres. Au début de 1987, le Conseil comptait 21 Etats membres et, en février 1987, le Comité des Ministres adoptait un nouvel ensemble de règles pénitentiaires européennes (Recommandation n° R (87) 3). A l'occasion de l'adoption de cette recommandation, en février 1987, le Comité des Ministres a noté que:

«l'évolution de la société et les changements concernant le traitement des détenus sont tels qu'ils exigent une révision de l'Ensemble des règles minima pour le traitement des détenus élaborées par le Conseil de l'Europe (Résolution n° R (73) 5) afin d'appuyer et d'encourager les conceptions les plus appropriées et d'offrir un cadre aux modifications ultérieures».

Au cours des années suivant 1987, la composition du Conseil de l'Europe s'est élargie bien au-delà de ce qu'avaient pu imaginer ses membres fondateurs. A partir de la fin des années 1980, le Conseil de l'Europe a accueilli d'abord les Etats d'Europe centrale parmi ses Etats membres, puis d'autres situés plus loin à l'est et au sud. En 2006, il rassemble 46 Etats allant de l'Atlantique à l'océan Pacifique et de l'Arctique au Caucase.

Les Etats qui font aujourd'hui partie du Conseil de l'Europe possèdent des traditions diverses en matière de détention et n'ont pas la même conception de ses éléments essentiels. Dans bon nombre des Etats membres fondateurs, la détention était réservée traditionnellement aux délinquants qui avaient commis les délits les plus graves ou qui étaient considérés comme une menace véritable pour la sécurité publique. De plus, l'application de la détention aux personnes faisant l'objet d'une enquête ou en attente de jugement était, au moins en principe, limitée à celles d'entre elles qui étaient accusées de délits très graves, dont on estimait qu'elles risquaient de s'enfuir pour échapper à la justice ou qu'elles étaient susceptibles de menacer des témoins. La peine de mort avait été abolie dans tous ces Etats et remplacée, le plus souvent, par la détention à vie. Dans beaucoup d'Etats, il était entendu que la privation de liberté constituait la peine principale dans une peine de détention et que l'expérience de la détention ne devait pas comporter d'autres éléments punitifs.

La situation était plus compliquée dans certains des Etats qui ont adhéré au Conseil de l'Europe à partir de la fin des années 1980. Les taux de détention étaient jusqu'à cinq ou six fois plus élevés que dans les Etats fondateurs. La détention provisoire était la norme pour toute personne faisant l'objet d'une enquête pénale et les conditions de cette détention en isolement étaient inhumaines et dégradantes. La surpopulation des établissements de détention provisoire était souvent si grave que jusqu'à trois détenus devaient partager un même lit et dormir par roulement. En raison du manque d'espace, d'aération et de clarté ainsi que de la mauvaise qualité de l'alimentation, ces prisons étaient des lieux où il était quasiment impossible de rester en bonne santé. Les maladies infectieuses étaient courantes, jusqu'à 10 % des détenus souffrant de tuberculose active. La plupart de ces mêmes Etats appliquaient encore la peine de mort au moment de leur adhésion au Conseil de l'Europe, mais ont dû appliquer un moratoire immédiat et s'engager à abolir cette peine dans les deux ans suivant leur adhésion. Dans certains Etats, la loi prévoyait que le caractère punitif du régime pénitentiaire devait être renforcé à l'égard de certaines catégories de détenus.

Depuis 1987, l'usage de la détention s'est modifié considérablement dans de nombreux pays, qu'il s'agisse des Etats fondateurs ou des Etats devenus membres plus récemment. De plus, à partir de 1990, le Comité pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) a effectué plusieurs visites dans chaque Etat membre et a publié des rapports détaillés sur les conditions de détention dans chacun d'eux, tout en faisant des recommandations sur un ensemble de questions plus vastes dans ses rapports généraux. La Cour européenne des Droits de l'Homme a jugé recevables un nombre croissant de requêtes déposées par des personnes de nombreux Etats membres ou au nom de ces personnes, qui alléguaient de violations de la Convention en raison de leurs conditions de détention.

Depuis 1987, le Comité des Ministres a également approuvé de nombreuses recommandations importantes concernant les détenus et la détention. Il s'agit notamment des suivantes:

- Recommandation n° R (89) 12 sur l'éducation en prison;
- Recommandation n° R (92)16 relative aux règles européennes sur les sanctions et mesures appliquées dans la Communauté;
- Recommandation n° R (93) 6 concernant les aspects pénitentiaires et criminologiques du contrôle des maladies transmissibles et notamment du sida, et les problèmes connexes de santé en prison;
- Recommandation n° R (97) 12 sur le personnel chargé de l'application des sanctions et mesures;
- Recommandation n° R (98) 7 relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire;
- Recommandation n° R (99) 22 concernant le surpeuplement des prisons et l'inflation carcérale;
- Recommandation Rec(2000)22 concernant l'amélioration de la mise en œuvre des règles européennes sur les sanctions et mesures appliquées dans la Communauté;
- Recommandation Rec(2003)22 concernant la libération conditionnelle;
- Recommandation Rec(2003)23 concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée.

Pour toutes ces raisons, il convient de réviser à nouveau les règles pénitentiaires énoncées dans la Recommandation n° R (87) 3, ce qui a été fait, les règles révisées ayant été éditées en tant que Recommandation Rec(2006)2.

L'objet du présent rapport était de mettre en évidence:

- les grands problèmes et les possibilités nouvelles de gestion des systèmes pénitentiaires;
- les résultats de la recherche récente sur la gestion des prisons et des détenus;
- le besoin de dispositions sur des matières qui ne figurent pas dans les règles pénitentiaires actuelles;
- les exemples de bonne pratique pénitentiaire contemporaine.

Dans la mise en exécution de ce mandat, un certain nombre de grands thèmes régionaux se sont dégagés et forment la base du présent rapport.

## II. Augmentation des niveaux de population pénitentiaire et surpeuplement qui en résulte

«Le surpeuplement carcéral et la croissance de la population pénitentiaire sont des problèmes majeurs pour les administrations pénitentiaires et pour l'ensemble du système de justice pénale, à la fois du point de vue des droits de l'homme et pour la gestion efficace des institutions pénales.»<sup>2</sup>

Les populations pénitentiaires sont en augmentation dans beaucoup d'Etats membres du Conseil. Dans plusieurs pays, cependant, notamment la République tchèque, la Lettonie, la Lituanie et la Russie, des réductions sensibles sont intervenues ces dernières années, tandis que dans d'autres, comme Chypre, l'Estonie, Malte et la Slovénie, les chiffres ont été à peu près stables. D'après le nombre de détenus pour 100 000 habitants, les plus hauts niveaux de détention dans les Etats membres du Conseil se situent en Russie (532), en Ukraine (416), en Estonie (339) et en Lettonie (337) et les niveaux les plus bas en Islande et à Monaco (39), à Chypre (50) et au Liechtenstein (53).

### Taux de détention et évolutions dans certains pays<sup>3</sup>

	Dernièrement	1998	1995
Fédération de Russie	550	688	622
Estonie	339	330	295
Pologne	209	148	163
Slovaquie	165	138	138
Hongrie	164	132	124
Royaume-Uni: Angleterre et pays de Galles	144	125	99
Espagne	141	114	102
Portugal	124	146	124
Pays-Bas	123	85	66
Italie	97	85	87
Allemagne	96	96	81
Turquie	95	102	82
France	91	86	89
République d'Irlande	85	71	57
Grèce	82	68	56
Suède	81	60	65
Finlande	71	50	59
Danemark	70	64	66
Croatie	68	46	51
Slovénie	56	38	41
Islande	39	38	44

2. Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, Recommandation n° R (99) 22 du Comité des Ministres aux Etats membres concernant le surpeuplement des prisons et l'inflation carcérale.

3. World Prison Brief Online (Dossier du monde) sur [www.prisonstudies.org](http://www.prisonstudies.org), diffusé en août 2005.



Dans beaucoup d'Etats membres, le nombre de places de prison disponibles n'a pas évolué au même rythme que le nombre des détenus. Il en est résulté un surpeuplement considérable. Souvent, ce surpeuplement est concentré dans les établissements de détention provisoire. Il est parfois difficile d'obtenir une vision précise des niveaux de surpeuplement car peu de pays possèdent une définition quantitative précise de l'espace auquel chaque détenu a droit. D'après les rapports du CPT, il est évident qu'un surpeuplement considérable existe dans de nombreux pays qui affirment pourtant qu'ils ont une capacité suffisante pour leur population pénitentiaire. Pour juger du caractère suffisant des installations et du surpeuplement, il est important de regarder au-delà de l'espace personnel dont les détenus disposent dans leur cellule ou leur chambre. Le surpeuplement a aussi des conséquences graves dues à la pression qu'il exerce sur les ressources de cuisine, sur les installations hygiéniques et d'assainissement, sur les possibilités de travail et d'éducation et sur les autres moyens, ainsi que sur l'espace disponible pour les visites.

### **III. Facteurs qui influent sur l'augmentation du recours à la détention**

Il n'y a guère de preuve que l'augmentation de la population pénitentiaire ait un rapport quelconque avec une variation des taux de délinquance. Elle semble, au contraire, s'expliquer par d'autres facteurs. Comme les chefs des administrations pénitentiaires européennes l'ont constaté à leur 12<sup>e</sup> conférence, en novembre 2002:

«Au cours de la présente conférence, il nous a été rappelé plusieurs fois que la manière dont les prisons sont gérées dans les différents pays est étroitement liée aux structures sociales de chaque Etat. Les prisons n'existent pas isolément. Dans une large mesure, elles reflètent les valeurs auxquelles chaque société adhère. L'usage de la détention par une société en fournit l'exemple. Plusieurs intervenants (...) ont estimé que le niveau de détention dans chaque pays est généralement influencé bien davantage par les décisions politiques que par le niveau de la délinquance ou le taux de répression de la délinquance. Une société peut choisir d'avoir un taux de détention élevé ou bas et ce choix s'exprime à travers les peines prononcées par les magistrats. Ces dernières années, de nombreux pays européens, spécialement en Europe de l'Ouest, ont décidé, consciemment ou par défaut, d'augmenter leur taux de détention. Ils l'ont fait en adoptant une législation plus répressive ou par des campagnes des milieux politiques et des médias qui ont encouragé les autorités judiciaires à envoyer davantage de personnes en prison pour de plus longues durées.»<sup>4</sup>

De même, la diminution des taux de détention est souvent influencée par des décisions politiques de portée générale et par des modifications de l'administration de la justice pénale. La baisse la plus spectaculaire du taux de détention parmi tous les Etats membres ces dernières années s'est produite en Russie où la population

---

4. Comité pour les problèmes criminels 2002: cdap/docs 2002/cdap (2002) 28; voir [www.coe.int/T/E/Legal\\_co-operation/Steering\\_Committees/Cdpc/](http://www.coe.int/T/E/Legal_co-operation/Steering_Committees/Cdpc/).

pénitentiaire, qui atteignait 1 009 863 détenus en 1998, était tombée à 763 054 en janvier 2005. En 2002, le vice-ministre russe de la Justice, Iouri Kalinine, déclarait:

«Le système pénal ne peut pas évoluer tout seul, indépendamment de la société tout entière. Sa réforme n'est possible que dans le cadre d'un ensemble plus vaste de mesures visant à créer un Etat démocratique et à introduire des réformes juridiques et judiciaires.»<sup>5</sup>

Procédant à une vaste analyse des modifications en cours en Russie, Kalinine a montré comment elles alliaient une volonté politique, des changements législatifs, la participation des secteurs clés des mécanismes de justice pénale, spécialement les services judiciaires et les services des poursuites, et la nécessité de rassurer le public et les médias en les convainquant que la transformation du système pénitentiaire ne créera pas de menaces pour la sécurité publique.

La Finlande est un bon exemple de ce que les taux de détention peuvent être soumis à d'autres influences que le taux de criminalité. Dans les années 1950, le taux de détention finlandais était l'un des plus élevés en Europe de l'Ouest. Quatre fois plus élevé que celui de ses voisins nordiques, il atteignait environ 187 détenus pour 100 000 habitants. Il a considérablement diminué au cours des décennies qui ont suivi passant à 154 en 1960, 113 en 1970, 106 en 1980, 69 en 1990 et à 55 en 2000. Cette diminution ne doit rien au hasard. Au contraire, elle est le fruit de choix politiques délibérés, systématiques et à long terme<sup>6</sup>. Avant tout, il existait une volonté et un consensus politique clairs d'hommes politiques, de personnalités du gouvernement et d'universitaires de premier plan pour réduire le nombre de détenus. Le pouvoir judiciaire y a été étroitement associé en mettant en œuvre les modifications. A certains égards, la pratique relative au prononcé des peines avait même anticipé la nouvelle législation. Il faut relever qu'en Finlande la maîtrise de la criminalité n'a jamais été un thème de campagne électorale pour les partis politiques. Enfin les médias ont joué un rôle essentiel en s'abstenant de rendre compte de manière populiste des affaires criminelles.

En 1995, au Danemark comme aux Pays-Bas, le taux de détention était de 66 détenus pour 100 000 habitants. En 2004, ce niveau s'était accru, passant à 70 détenus au Danemark alors qu'aux Pays-Bas il avait quasiment doublé pour atteindre 123 détenus. Cette augmentation différente qui s'est produite dans deux pays largement comparables ne s'explique pas seulement par des éléments de justice pénale. De même, il est nécessaire de regarder au-delà des considérations de justice pénale pour expliquer pourquoi en Espagne le taux de détention s'élève à 141 détenus tandis que, dans la France voisine, il est de 91 détenus, ou pourquoi

---

5. Kalinine, I., *Le système pénal russe, passé, présent et futur*, Londres, Centre international d'études pénitentiaires, 2002.

6. Lappi-Seppälä, T., «Le prononcé des peines et les peines en Finlande: le déclin de l'idéal répressif», in *Punishment and Penal Systems in Western Countries* (Peines et systèmes pénaux dans les pays occidentaux), édité par M. Tonry et R. Frase, New York, Oxford University Press, 2001.

en Hongrie il atteint 164 détenus alors que dans la Slovénie voisine il n'est que de 56 détenus.

#### **IV. Les finalités de l'emprisonnement**

Qui veut essayer de connaître les raisons pour lesquelles, dans de nombreux pays, les taux de détention ont augmenté alors même que le taux de délinquance ou la gravité des délits n'ont pas connu d'évolution comparable doit d'abord s'intéresser au but que la prison est censée atteindre et aux attentes de la société à son égard. Cette question du but est importante car, s'il n'y a pas un minimum de clarté à ce sujet, il sera difficile de déterminer si la détention est ou non utile. Pour savoir si la prison atteint ou non les objectifs qui lui sont assignés, il nous faut d'abord les identifier. Dans la tradition occidentale, quatre raisons essentielles sont en général avancées pour justifier l'incarcération d'un délinquant: sanctionner, dissuader, amener le délinquant à se corriger et protéger la population.

Selon les normes internationales, une personne accusée est censée ne pas être placée en détention provisoire sauf s'il y a des raisons spécifiques de le faire. Dans le cadre européen, ce principe a été confirmé par la Recommandation n° R (80) 11 du Comité des Ministres. En général, les motifs de la détention sont les suivants: l'accusé peut présenter un risque véritable pour la sécurité publique, il pourrait tenter de se soustraire à la justice, essayer de menacer des témoins ou tenter de toute autre manière de pervertir le cours de la justice. Il en découle donc que l'emprisonnement d'accusés vise avant tout à prévenir un de ces risques. Voici la règle pénitentiaire européenne clé à cet égard (n° 95.1):

«Le régime carcéral des détenus [non condamnés] ne doit pas être influencé par la possibilité que les intéressés soient un jour reconnus coupables d'une infraction pénale.»

##### *a. Sanctionner*

Dans un Etat démocratique, la détention se caractérise essentiellement par le fait qu'il s'agit d'une sorte de sanction ou de châtement qui est infligé à un individu par une autorité judiciaire légitime en réaction à un agissement illégal de sa part. Tous les Etats membres du Conseil de l'Europe ont aboli les sanctions judiciaires que sont la peine de mort et les châtements corporels. La détention est désormais la peine la plus lourde dont disposent les tribunaux. Un élément essentiel qui influe sur les niveaux de détention d'un pays tient à la sévérité de la peine que la société souhaite voir infliger aux délinquants. Il est plus que probable que pareille décision ne repose pas uniquement sur des considérations de justice pénale telles que le taux de délinquance, mais aussi sur des facteurs politiques et sociaux. Le comprendre aide, dans une certaine mesure, à expliquer la disparité qui existe entre les niveaux de détention de pays dont les taux de délinquance ne semblent pas présenter de différences sensibles.

Pendant la majeure partie du XX<sup>e</sup> siècle, il existait un consensus dans la plupart des pays d'Europe occidentale pour réserver la peine d'emprisonnement aux auteurs des délits les plus graves, et ceci reste l'avis du Conseil de l'Europe. Cependant, ce principe n'est plus universellement admis et l'augmentation des taux de détention que l'on observe dans de nombreux pays peut être attribuée aux tendances récentes qui consistent à incarcérer des délinquants qui, antérieurement, auraient bénéficié de peines de substitution et aussi à infliger des peines plus longues que par le passé<sup>7</sup>. En outre, on tend de plus en plus dans certaines situations à faire appel à des formes de détention préventive, par exemple par le biais de peines de durée indéterminée.

Un autre facteur important qui influe sur le nombre de personnes incarcérées est que la plupart des pays ont décidé de répondre au problème social majeur que constitue l'usage de stupéfiants par la voie de la justice pénale. L'accord est général pour considérer qu'il faudrait infliger de lourdes peines aux principaux fournisseurs de drogues. Il n'est pas certain que le fait d'adopter pareille approche répressive à l'égard des personnes qui sont concernées en tant qu'usagers de drogues illégales ou qui sont impliquées dans de petits trafics de stupéfiants pour nourrir leur dépendance personnelle soit une méthode efficace pour s'attaquer au problème social que constitue l'usage de stupéfiants. Il n'y a pas lieu, dans ce rapport, d'entamer une discussion à ce sujet. Il convient toutefois de relever que cette approche a eu pour conséquence directe l'incarcération d'un nombre croissant d'usagers de stupéfiants et de personnes ayant commis des atteintes aux biens pour satisfaire leur toxicomanie. En général, punir de telles personnes en les envoyant en prison ne les incite guère à se défaire de leur habitude et bon nombre d'entre elles sont des délinquants récidivistes.

#### *b. Dissuader*

En matière de justice pénale, il existe deux grands formes de dissuasion: individuelle et générale. La dissuasion individuelle s'opère lorsque la perspective d'être envoyé en prison dissuade un individu de commettre un délit donné ou lorsque le fait d'avoir été incarcéré détermine un individu à ne plus jamais recommencer. La dissuasion générale existe lorsque nous assistons à l'incarcération d'une autre personne pour la commission d'un délit et que celle-ci nous amène à considérer qu'il vaudrait mieux ne pas commettre d'infraction analogue par crainte que cela nous arrive aussi.

Les niveaux très élevés de récidive des personnes ayant exécuté une peine de prison donnent à penser que l'incarcération n'est pas un moyen efficace pour dissuader les individus de perpétrer des délits même si nous ne pouvons pas déterminer le

---

7. En novembre 2004, le chef du Service national de gestion des délinquants d'Angleterre et du pays de Galles relevait qu'au cours de l'année précédente «les tribunaux avaient incarcéré 3 000 personnes pour des vols tels que des vols à l'étalage ou de bicyclette même si elles n'avaient jamais été condamnées auparavant» (*The Guardian*, 17 novembre 2004).

nombre de délits qui sont évités grâce à l'effet dissuasif qu'exerce la perspective de l'incarcération sur les délinquants potentiels. En matière de dissuasion, le facteur le plus important est la prévisibilité ou, tout au moins, la forte probabilité d'être découvert plutôt que l'anticipation de la peine.

Même si l'efficacité dissuasive de la prison n'est pas démontrée, dans un certain nombre d'Etats européens, les hommes politiques ont répondu aux préoccupations relatives à la délinquance en durcissant la législation pénale et en préconisant d'appliquer des peines plus répressives. Ces éléments ont contribué à l'accroissement de la population carcérale.

*c. Se corriger*

L'idée d'une prison conçue comme un lieu pour engager une réforme personnelle s'est développée dans plusieurs pays d'Europe occidentale à partir du XIX<sup>e</sup> siècle. L'idée que la prison puisse être un endroit où l'on apprend aux individus à changer leur comportement est intéressante à plusieurs égards. Tout d'abord, elle fournit une justification positive à ce qui autrement serait une forme négative de sanction du délinquant. L'idée de la prison comme endroit où il est possible d'organiser et de favoriser un changement personnel est aussi intéressante pour le personnel pénitentiaire qui, sur le plan professionnel, souhaite faire davantage que simplement priver les détenus de leur liberté. Cette idée a souvent été qualifiée de «réinsertion» qui, d'un point de vue technique, signifie aider les détenus à revêtir à nouveau l'habit de la citoyenneté.

L'idée d'utiliser la prison comme un lieu pour engager une réforme personnelle a toutes les chances d'être particulièrement intéressante si elle peut être associée, dans une certaine mesure, à des efforts pour réduire la délinquance. Il est toutefois très difficile d'établir un lien direct entre le recours à la détention et les taux nationaux de délinquance. Ces dernières années, quelques Etats ont fixé un nouvel objectif aux prisons, celui de «réduire la récidive» ou de «réduire le risque de recommettre un délit». Si l'on considère que les délits sont le fait d'un groupe relativement restreint d'individus identifiables qui diffèrent de la majorité des citoyens respectueux du droit, alors l'objectif visant à changer le comportement de ce petit groupe à la suite de leur expérience de la prison devrait conduire à une réduction du nombre de délits qu'ils sont susceptibles de commettre après leur libération. Affirmer que ce petit groupe d'individus risque fort d'être responsable d'un nombre disproportionné de délits signifie que toute diminution de leur taux de délinquance emportera, le moment venu, une réduction de la délinquance dans son ensemble. Cet argument a séduit les hommes politiques qui se doivent de trouver des réponses à la peur que suscite la criminalité dans l'opinion.

Le principe général selon lequel les êtres humains peuvent être encouragés à changer, pour le meilleur, leurs habitudes de comportement est valable mais il paraît très problématique que cela puisse se faire dans les conditions de captivité.

La réalité est que la prison est essentiellement un monde à part, différent de la normalité. Les liens qui unissent bon nombre de détenus aux structures sociales que, nous autres, tenons pour acquises sont, au mieux, ténus. Il est exact que, dans de nombreuses prisons, des surveillants accomplissent un travail remarquable en essayant de donner aux détenus la possibilité de se corriger et de changer leur comportement. Il n'est pas exclu que l'expérience de la prison transforme en mieux certains individus mais ils resteront toujours une petite minorité, et il peut être soutenu que pareil changement s'opère en dépit de, plutôt que grâce à, l'environnement carcéral. Dans de nombreux cas, le personnel pénitentiaire peut au mieux espérer réduire les effets négatifs de la détention et aider les détenus à utiliser le temps passé en prison pour mettre en place une infrastructure personnelle qui les aidera à leur sortie de prison. Selon les termes du service pénitentiaire et de la probation suédois (KVV):

«Il y a une contradiction inévitable, innée, entre les motivations qui poussent la société à mettre sous les verrous une personne et le désir concomitant de la réinsérer dans la vie normale. Il faudrait, en conséquence, que la prison soit façonnée de sorte à favoriser la réinsertion des détenus dans la société et à contrecarrer les conséquences néfastes de la privation de liberté.»<sup>8</sup>

#### *d. Protéger la population*

Un autre objectif déclaré de la détention est de protéger la population des délinquants, en particulier des délinquants multirécidivistes. Cet argument, qui est connu sous le terme d'«incapacitation», peut être valable à court terme, en particulier lorsqu'il s'agit de protéger la population dans des quartiers précis où un nombre important de délits sont commis par des individus identifiables. Ce type de délits, qui donnent lieu à de courtes peines de prison, tend cependant à être en nombre réduit. Les personnes concernées peuvent être soustraites à la société pour une courte période mais elles ont toutes les chances d'y retourner rapidement. Un autre problème est qu'il ne suffit pas d'éloigner un ou deux individus pour résoudre bon nombre des délits qui déstabilisent les sociétés. A titre d'exemple, il ne s'agit souvent que d'une question de jours, voire d'heures, jusqu'à ce que les petits trafiquants de drogues occasionnels qui ont été éloignés d'un quartier soient remplacés par d'autres.

Les personnes dont le comportement constitue une menace sérieuse pour la sécurité de la société posent aussi un problème de protection de la population. Certaines d'entre elles sont peut-être déjà en prison, condamnées pour des délits graves, en particulier pour violence sur personne, leur comportement laissant à penser que si elles étaient libérées elles représenteraient toujours une réelle menace pour la sécurité de la population. Peut-être bien est-il nécessaire de maintenir ces personnes en prison aussi longtemps qu'elles constituent une menace pour la population, si longue que puisse être cette détention. Force est cependant de constater que,

---

8. Cité sur le site internet de KVV: [www.kvv.se](http://www.kvv.se).

dans tous les pays, le nombre de personnes relevant de cette catégorie a toutes les chances d'être peu élevé.

Dans plusieurs pays, les gouvernements ont réagi à la menace terroriste en réduisant les garanties juridiques régissant le recours à la détention. En Italie, par exemple, l'on s'est inquiété du recours à l'article 41 *bis* de la loi relative à l'administration pénitentiaire (Loi 354/75). A la suite de l'inquiétude manifestée en 1995, le CPT a, dans son rapport de 2003<sup>9</sup>, émis de sérieuses réserves quant à l'application de cette disposition que le Gouvernement italien a, par la suite, rejetée<sup>10</sup>. L'article 41 *bis* octroie des pouvoirs d'urgence pour suspendre le régime carcéral normal et soumettre les détenus concernés à un régime de sécurité renforcée, assorti de limitations drastiques en matière de contacts avec leurs codétenus et de communication avec le monde extérieur. Au départ, ces pouvoirs étaient limités dans le temps et devaient être confirmés à nouveau par le Sénat. L'article 41 *bis* a été modifié en décembre 2002 de façon à conférer un caractère permanent à l'attribution des pouvoirs d'urgence et à en étendre l'application aux auteurs présumés ou condamnés pour actes de terrorisme. Antérieurement, il s'appliquait uniquement à ceux qui étaient mêlés au crime organisé, à savoir à la Mafia. La Cour européenne des Droits de l'Homme a rendu plusieurs arrêts à ce sujet<sup>11</sup>.

Au Royaume-Uni, le gouvernement a complété la loi de 2001 relative à la lutte contre le terrorisme, le crime et la sécurité en adoptant une ordonnance dérogeant à l'article 5 de la Convention européenne des Droits de l'Homme qui autorise le ministre de l'Intérieur à déclarer et à maintenir en détention des ressortissants étrangers suspectés de participation au terrorisme international. Le Conseil privé, composé de politiques de haut rang issus de tous les partis, qui a examiné la loi, a vivement recommandé de remplacer d'urgence ces pouvoirs de détention illimitée par une nouvelle législation qui n'exigera pas de déroger à la Convention européenne des Droits de l'Homme<sup>12</sup>. Le gouvernement a rejeté

9. CPT/Inf (2003) 27, Rapport au Gouvernement de l'Italie relatif à la visite effectuée en Italie par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 13 au 25 février 2000. Strasbourg, 29 janvier 2003.

10. CPT/Inf (2003) 17, Rapport au Gouvernement de l'Italie relatif à la visite effectuée en Italie par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 13 au 25 février 2000. Strasbourg, 29 janvier 2003.

11. A titre d'exemple, dans les arrêts *Labita c. Italie* (Cour européenne, 6 avril 2000, n° 26772/95) et *Indelicato c. Italie* (Cour européenne, 18 octobre 2001, n° 31143/96), la Cour constate des manquements à l'article 3 de la Convention. Dans l'arrêt *Indelicato*, elle s'est prononcée sur l'interdiction absolue de la torture et des peines ou traitements inhumains, y compris dans les situations d'urgence résultant de la lutte contre le terrorisme et le crime organisé. La Cour s'est, dans de nombreuses affaires portant sur la détention dans le cadre du système de l'article 41 *bis*, prononcée sur la violation de l'article 8 de la Convention. Dans l'affaire *Messina c. Italie* (Cour européenne, 28 septembre 2000, n° 25498/94), la Cour conclut à la violation par l'Italie de l'article 8 de la Convention en raison des restrictions imposées à la correspondance et de l'article 13 de la Convention en ce que le requérant ne disposait pas d'un recours effectif contre les décisions portant extension des restrictions de l'article 41 *bis*.

12. Commission de contrôle du Conseil privé, examen de la loi de 2001 de lutte contre le terrorisme, le crime et la sécurité, *Rapport*, décembre 2003, Imprimerie nationale, Londres.

cette recommandation<sup>13</sup>. Ultérieurement la Chambre des communes a estimé que la détention dans de telles conditions était illégale (R c. Ministre de l'Intérieur, ex parte A et autres, X et autre, [2002] UKHL 56).

*e. Exil*

En Union soviétique et dans ses pays alliés, la détention était principalement justifiée comme un moyen de réagir à ce qui était considéré comme une atteinte à la loyauté indéfectible due à l'Etat. Le même principe s'appliquait à l'époque des tsars. La détention revêtait habituellement la forme de l'exil vers des contrées éloignées qui avaient besoin de main-d'œuvre pour exploiter les ressources naturelles. Plus tard, sous l'ère soviétique, des zones économiques ont tout spécialement été créées pour tirer profit du travail des condamnés. Le système carcéral qui en est résulté (initialement connu sous le nom de *Goulag* et ultérieurement sous celui de *Guin*) était devenu l'un des plus importants contributeurs de l'économie soviétique.

A la suite de l'effondrement de l'Union soviétique, cette justification de l'incarcération s'en est d'abord trouvée affaiblie avant de disparaître complètement dans la plupart des pays concernés. L'adhésion au Conseil de l'Europe de nombreux pays d'Europe centrale et orientale a accéléré ce processus. Dans certains de ces pays, l'adhésion à la fin des années 1980 et au début des années 1990, entre autres, conduit à une réduction importante du nombre de personnes incarcérées à la fin des années 1980 et au début des années 1990. Cette diminution s'est poursuivie dans quelques pays, en particulier en Russie, comme mentionné antérieurement dans ce rapport. Par la suite, certains pays ont cependant connu des augmentations qui se poursuivent aujourd'hui. On peut discuter de la mesure dans laquelle ces augmentations récentes trouvent leur source dans l'adoption par ces pays des justifications qu'utilisait, comme il a été décrit précédemment, l'Europe occidentale par le passé; adoption qui, en partie au moins, est due aux débats qui se sont déroulés sous les auspices du Conseil de l'Europe.

## **V. Administration et personnel pénitentiaires**

*a. Le ministère responsable*

Dans les pays démocratiques, la responsabilité de l'administration pénitentiaire ressort d'un ministère national ou régional. Le Conseil de l'Europe recommande vivement de confier cette charge au ministère de la Justice, s'il en est un, le considérant comme le plus adapté à cet effet. Depuis la fin des années 1980, le Conseil de l'Europe a exigé de tous les nouveaux Etats adhérents de transférer leur administration pénitentiaire à ce ministère. Tous l'ont fait hormis deux d'entre eux: en Espagne, mais pas en Catalogne, elle relève du ministère de l'Intérieur. Il

---

13. Réponse au rapport relatif à l'examen de la loi de 2001 de lutte contre le terrorisme, le crime et à la sécurité, Référence: Stat055/2003. Disponible sur [www.homeoffice.gov.uk/n\\_story.asp?item\\_id=743](http://www.homeoffice.gov.uk/n_story.asp?item_id=743).



en va de même en Angleterre et au pays de Galles, qui n'ont pas de ministère de la Justice. La principale raison à l'origine de cette exigence du Conseil de l'Europe tient au fait qu'elle permet de séparer les fonctions des services de la police, qui, en général, ont en charge d'enquêter sur les délits et d'arrêter leurs auteurs présumés, de celles qui incombent au service pénitentiaire qui est responsable de la détention, ordonnée par les tribunaux, des prévenus et des condamnés. Le Comité des Ministres a confirmé dans sa recommandation qu'«une nette distinction doit être établie entre le rôle de la police et celui du système judiciaire, du parquet et du système pénitentiaire; la police ne doit avoir aucun pouvoir de contrôle sur ces organes.»<sup>14</sup>

#### *b. Un contexte déontologique*

Il ne faut jamais oublier que tous les détenus sont des personnes. Peu importe le délit dont ils sont accusés ou pour lequel ils sont condamnés, ils restent des êtres humains qui ont droit au respect. Ce principe est énoncé à l'article 10 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques des Nations Unies (PIDCP):

«Toute personne privée de sa liberté est traitée avec humanité et avec le respect de la dignité inhérente à la personne humaine».

Ce principe, qui devrait guider le personnel pénitentiaire dans l'exercice de chacune de ses fonctions, est aussi la pierre angulaire d'une bonne gestion des prisons. L'obligation d'agir dans le cadre prévu par l'article 10 du PIDCP est universelle. Elle fait partie des éléments qui définissent une bonne gestion des prisons. S'y conformer est l'assurance que la torture et les traitements inhumains et dégradants, sous quelque forme que ce soit, seront toujours interdits et que le personnel pénitentiaire s'efforcera en priorité de traiter tous les détenus avec humanité et respect.

#### *c. Les fonctions du personnel pénitentiaire*

Le système pénitentiaire peut, à certains égards, être qualifié de «composante la plus oubliée de la justice pénale». Peu de personnes savent ou, à vrai dire, se soucient vraiment de savoir ce qui se passe derrière les murs élevés des prisons. Or, le travail dans les prisons est un élément très important de la mission de service public. Le personnel pénitentiaire assume trois grandes fonctions, la relation entre chacune d'entre elles pouvant être complexe.

#### *Sécurité publique*

Le personnel pénitentiaire contribue à la sécurité publique en assurant la détention d'un nombre important de délinquants dont certains représentent un réel danger

---

14. Recommandation Rec(2001)10 du Comité des Ministres aux Etats membres sur le Code européen d'éthique de la police.

pour autrui. Cela signifie que la sécurité doit toujours constituer un élément important dont il convient de tenir compte. Le personnel a l'obligation de veiller à ce que les détenus, surtout ceux qui sont dangereux, ne s'évadent pas.

#### *Bon ordre*

Les prisons devraient être des lieux où chacun est et se sent en sécurité. Cela englobe les détenus, le personnel pénitentiaire et toute autre personne appelée à se rendre en prison. La plupart des prisons sont de grands établissements anonymes où des groupes de personnes, pour l'essentiel des hommes jeunes dont beaucoup ont des problèmes psychologiques ou sociaux, sont détenus contre leur volonté avec de rares occasions de participer à des activités motivantes. Dans ce genre d'environnement, maintenir une ambiance positive et prévenir les agitations sporadiques, voire les actes de violence, relèvent du défi.

#### *Réintégration dans la société*

Les prisons ne devraient pas simplement être des lieux de détention. Au contraire, pendant leur détention les détenus devraient avoir la possibilité de développer leurs aptitudes et leurs relations personnelles afin de prévenir la récidive à leur sortie de prison. Aider les détenus à atteindre ces objectifs demande un investissement important du personnel pénitentiaire.

Maintenir un juste équilibre entre ces trois fonctions est un défi pour le personnel pénitentiaire. Les trois fonctions qui consistent à assurer la sécurité publique, à maintenir le bon ordre et à favoriser la réinsertion des détenus peuvent être considérées comme les trois pieds d'une même chaise. Si l'équilibre se rompt, la chaise de la bonne gestion des prisons tombe. Cela risque, par exemple, de se produire si le contrôle est insuffisant ou, à l'opposé, trop répressif. Le Comité des Ministres a reconnu que le travail dans les prisons constituait un défi<sup>15</sup>.

#### *d. Recrutement, formation et soutien du personnel pénitentiaire*

Les administrations pénitentiaires doivent tout d'abord avoir une vision claire du rôle qu'elles entendent faire jouer au personnel pénitentiaire, puis définir un ensemble de règles qui garantiront que le personnel recruté sera effectivement apte à exécuter cette mission de service public. Il ne suffit pas, comme cela arrive encore dans certaines régions du monde, d'employer des conscrits qui effectuent une année ou deux de service militaire obligatoire en tant que surveillants de prison. Le recrutement du personnel pénitentiaire doit s'effectuer avec autant de soin que celui des autres fonctionnaires tels que les agents de police, les enseignants ou les infirmières.

---

15. Recommandation n° R (97) 12 sur le personnel chargé de l'application des sanctions et mesures du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe.

Après avoir veillé à recruter du personnel compétent, la prochaine obligation est de lui dispenser une formation appropriée. Il ne suffit pas d'envoyer immédiatement les nouvelles recrues travailler dans une prison et d'attendre qu'elles apprennent le métier du personnel plus expérimenté. La plupart des administrations pénitentiaires des Etats membres du Conseil de l'Europe dispensent aujourd'hui une certaine formation aux nouvelles recrues même si leur durée et leur qualité diffèrent grandement. La durée de la formation initiale va de quelques semaines, comme en Angleterre et au pays de Galles, à deux ans, comme au Danemark. Dans quelques pays, en particulier en Europe orientale, la formation du personnel de rang inférieur reste très étroitement liée à celle de la police. Elle met souvent l'accent sur des aspects militaires tels que les exercices et le maniement des armes. Dans d'autres pays tels que les Pays-Bas, le programme de formation du personnel pénitentiaire est étroitement lié à celui des autres personnels d'établissements, tels ceux des hôpitaux psychiatriques et des centres sociaux pour jeunes. Dans certains pays d'Europe orientale tels que la Russie, la formation du futur personnel pénitentiaire supérieur comprend l'équivalent d'une formation universitaire d'une durée de quatre ans.

Tout au long de sa carrière, le personnel pénitentiaire a besoin d'avoir le soutien de la direction et de se voir offrir régulièrement la possibilité d'accroître ses compétences et d'être informé des nouvelles évolutions de la profession, des progrès techniques et des expériences internationales respectives. Cela revêt une importance particulière dans le contexte européen en raison du travail accompli par le Conseil de l'Europe dans le domaine pénitentiaire, notamment celui de la Cour européenne des Droits de l'Homme et du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT). Il existe à ce sujet une jurisprudence de plus en plus abondante de la Cour européenne des Droits de l'Homme; par ailleurs, le CPT a élaboré un ensemble de normes exhaustives qu'il entend faire observer dans les prisons qu'il visite. Le personnel doit avoir connaissance de tout cela. Le Conseil de l'Europe organise régulièrement des séminaires sur ces questions et d'autres analogues, sur une base à la fois multilatérale et bilatérale avec les Etats membres.

## **VI. Conditions de vie**

La mise sur pied des systèmes pénitentiaires modernes date du XIX<sup>e</sup> siècle. Une grande partie des bâtiments qui servent actuellement de prisons dans un certain nombre de pays européens ont été construits entre le milieu du XIX<sup>e</sup> et le milieu du XX<sup>e</sup> siècle. Ils ne conviennent souvent pas aux conditions de fonctionnement du XXI<sup>e</sup> siècle et leur entretien laisse beaucoup à désirer. Dans chacun de ses rapports sur les pays, le CPT s'intéresse de près aux conditions matérielles de détention et relève régulièrement qu'elles sont bien loin de satisfaire aux normes acceptables en matière de respect de la dignité humaine, qu'il s'agisse des conditions de couchage, d'hygiène, d'accès aux salles d'eau, d'évacuation des eaux usées ou

de restauration. Lorsqu'elle est peu satisfaisante sur l'un de ces plans, la situation peut avoir un effet néfaste sur le personnel.

Dans de nombreux pays, les prisons tendent à l'autosuffisance. En temps normal, tous les besoins quotidiens des détenus sont satisfaits à l'intérieur des prisons qui disposent de leur propre cuisine, leur propre laverie et leur propre unité de soins, et probablement d'ateliers et de salles de classes. Elles disposent aussi de chambres ou de cellules que les détenus occupent lorsqu'ils ne participent pas à des activités.

Dans la majorité des pays d'Europe occidentale, la tradition voulait que les détenus soient logés en cellule individuelle pendant la nuit. Lorsque le Conseil de l'Europe a publié, en 1973, ses premières règles pénitentiaires et même lorsqu'il les a révisées en 1987 et publiées sous la dénomination «Règles pénitentiaires européennes» (RPE), tout le monde s'attendait à ce que les détenus condamnés passent la majeure partie de leur journée hors de leur cellule, occupés à travailler ou à participer à des activités de formation ou d'éducation et qu'ils occupent leur cellule pour dormir et pour d'autres courtes périodes uniquement. Cette perspective se retrouve dans le libellé de la RPE 14.1: «les détenus doivent en principe être logés pendant la nuit dans des chambres individuelles (...)» La législation pénale de bon nombre d'Etats continue d'indiquer que les détenus devraient disposer d'activités tout au long de la journée mais, dans de nombreux pays, la réalité est celle d'un nombre croissant de détenus qui passent quotidiennement de longs moments enfermés à clé dans leur cellule. En pareille situation, la superficie de la cellule et les équipements dont elle dispose acquièrent plus d'importance. Cela est plus important encore lorsque, du fait du surpeuplement carcéral précédemment décrit, deux ou davantage de détenus sont appelés à cohabiter dans une cellule qui, à l'origine, était prévue pour recevoir une seule personne.

La tradition dans les pays d'Europe centrale et orientale était très différente. L'hébergement en cellule individuelle était réservé aux détenus très dangereux et à ceux qui avaient enfreint le règlement pénitentiaire et qui, de ce fait, étaient punis. La nuit, la majorité des détenus étaient logés dans de grandes chambres, souvent avec des dizaines d'autres détenus. Là aussi l'on s'attendait à ce que tous ces détenus se rendent chaque jour dans les ateliers où ils participeraient à une production quelconque. Le soir ou à d'autres moments de la journée où ils ne travailleraient pas, les détenus auraient généralement accès à une enceinte ou au jardin qui entoure les unités de logement. Dans beaucoup de ces pays, les industries pénitentiaires se sont réduites comme peau de chagrin. Désormais, les détenus passent beaucoup de leur temps confinés dans leur unité de logement.

Les conditions de vie et de repos en prison devraient refléter la culture de la société locale. Cela étant, l'aspect le plus important à prendre en considération est d'utiliser la pièce selon sa conception. A titre d'exemple, une petite cellule censée servir uniquement pour dormir la nuit suffira effectivement à cet effet.

Il en ira différemment si un détenu doit passer, chaque jour, 23 heures dans cet espace. De même, il n'y a rien à redire si une cellule a été conçue pour accueillir quatre détenus pendant la nuit et qu'il en est effectivement ainsi. En revanche, la situation est inacceptable si ces quatre détenus s'y trouvent confinés jour et nuit, et sortent à l'air libre une heure par jour seulement. Elle devient même franchement intolérable si la cellule qui a été construite pour recevoir une personne héberge entre deux et dix détenus pour des périodes prolongées ou si celle conçue pour quatre personnes en héberge une douzaine, voire davantage. Si les lieux de vie doivent être partagés, il importe de bien choisir les détenus, de manière à prévenir les brimades et les intimidations.

Tous les systèmes pénitentiaires en Europe sont, pour ainsi dire, confrontés, à des degrés divers, à ce genre de problèmes. Ils attirent l'attention critique du CPT et, de plus en plus souvent, celle de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

## **VII. Activités et régimes des détenus**

«Le système pénitentiaire comprend le traitement des détenus qui a pour but essentiel d'assurer leur rééducation et leur réinsertion sociale.»<sup>16</sup>

Les règles pénitentiaires européennes et les autres normes internationales en matière de droits de l'homme exigent que les prisons ne soient pas des lieux d'ennui et de monotonie. Il faut que les détenus puissent employer positivement le temps qu'ils passent en prison afin d'améliorer leur éducation, d'acquérir de nouvelles capacités personnelles et professionnelles, et de se préparer à leur mise en liberté. La plupart des administrations pénitentiaires adoptent ce point de vue, mais leur capacité d'offrir un programme complet d'activités à tous les détenus est souvent limitée. Dans plusieurs Etats membres, les détenus passent chaque jour de longues périodes enfermés dans leur cellule ou leur chambre, sans guère de moyens de s'occuper. Même lorsqu'il existe des possibilités de travailler ou d'exercer d'autres activités, les tâches sont souvent de basse qualité et ne présentent guère de valeur rééducative. Souvent, le travail ne va pas au-delà du nettoyage et de l'entretien domestique, sans rien qui indique que les détenus acquièrent des capacités qui leur seront utiles lorsqu'ils retrouveront la liberté. Par ailleurs, dans un certain nombre de pays, il est de plus en plus difficile de trouver un travail approprié pour les types de plus en plus divers de détenus, y compris ceux qui souffrent de troubles mentaux ou qui abusent de drogue. Dans beaucoup d'Etats membres, les formes traditionnelles de travail pour détenus ne conviennent plus dans un marché du travail en mutation, si bien qu'il est nécessaire de trouver de nouveaux systèmes de travail et d'activités. Ce problème se fait particulièrement sentir dans un certain nombre de pays d'Europe orientale.

La plupart des systèmes pénitentiaires cherchent à donner une forme d'éducation aux détenus mais elle n'est souvent disponible que pour une petite proportion de

---

16. Pacte international relatif aux droits civils et politiques, article 10.3.

l'effectif total. Beaucoup de prisons offrent un accès limité à des activités culturelles et sportives, et quelques-unes proposent un minimum d'aide psychologique aux détenus à titre individuel. En général, cependant, il est difficile d'affirmer que la prison prépare efficacement les détenus à leur retour dans la société.

Tous ces aspects font l'objet d'observations du CPT dans les rapports qu'il publie sur ses visites dans les Etats membres. Il suffira de citer deux exemples parmi bien d'autres. En 2000, le Comité a constaté qu'en Finlande, dans certaines prisons, un grand nombre de détenus passaient jusqu'à 23 heures par jour enfermés dans leur cellule, sans guère de moyens d'occuper leur temps<sup>17</sup>. En 2001, le Comité a constaté une situation analogue en Grèce où la grande majorité des détenus qu'il a rencontrés passait l'essentiel de ses journées dans une inactivité totale<sup>18</sup>.

### **VIII. Contacts familiaux et autres**

Les détenus attachent une grande importance au contact avec leur famille et leurs amis proches, et tous les Etats membres reconnaissent la nécessité de maintenir et de développer ce type de relations, bien que les méthodes suivies à cette fin varient amplement. De grandes différences existent aussi dans les dispositions prises pour les visites entre les Etats qui étaient membres avant 1987 et ceux qui ont adhéré ultérieurement au Conseil.

Dans beaucoup d'Etats membres, les contacts entre les détenus en attente de jugement et leur famille et leurs amis doivent être approuvés par les services des poursuites ou par les autorités judiciaires. Il arrive fréquemment que ce type de décisions se fonde davantage sur des facteurs liés à l'enquête en cours que sur le droit des détenus d'avoir des relations avec leur famille.

Dans tous les Etats où ces contacts ont lieu, ils sont généralement soumis à la surveillance directe du personnel et limités à une brève durée. Le CPT exprime régulièrement sa préoccupation au sujet des restrictions imposées aux visites rendues aux détenus en attente de jugement au Danemark. Malgré les recommandations antérieures, le CPT a constaté, au cours de sa visite de 2002, que l'imposition de restrictions (visites hebdomadaires sous surveillance limitées à 30 minutes, confiscation ou surveillance de la correspondance, interdiction des appels téléphoniques) relevait toujours de la seule discrétion de la police qui n'avait reçu aucune instruction quant aux circonstances dans lesquelles ces restrictions

---

17. CPT/Inf (2000) 14, Rapport de suivi du Gouvernement finlandais en réponse au rapport du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants relatif à sa visite effectuée en Finlande du 7 au 17 juin 1998.

18. CPT/Inf (2001) 18 (Partie 2), Rapport au Gouvernement grec relatif à la visite en Grèce effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 26 octobre au 2 novembre 1999.

pouvaient s'appliquer<sup>19</sup>. Ces restrictions ne sont pas universelles. En Espagne, par exemple, la loi pénitentiaire générale et les réglementations pénitentiaires n'établissent pas de distinction entre les détenus en attente de jugement et les détenus condamnés pour ce qui concerne les visites et les communications.

Dans tous les pays, les détenus condamnés sont autorisés à entretenir des contacts avec leur famille et leurs amis, mais les conditions de déroulement des visites varient énormément. En Angleterre et au pays de Galles, par exemple, elles ont lieu le plus souvent dans une salle générale des visites où le personnel peut voir, mais pas nécessairement entendre, tout ce qui se passe. Souvent, les détenus sont obligés de porter un vêtement particulier qui les identifie. Les visiteurs, y compris les enfants des détenus, doivent s'asseoir de l'autre côté d'une table. Les visites ont une durée maximale de deux heures, même dans le cas des détenus condamnés à de longues peines. En Autriche, pour les détenus condamnés, les visites ont une durée maximale de 30 minutes par semaine. Au cours de la visite effectuée en Irlande en 2002, le CPT a constaté dans une prison que:

«(...) les dispositions prises pour les visites ne sont toujours pas satisfaisantes (...) les installations pour les visites n'offrent aucune intimité et deviennent très bruyantes dès lors que plusieurs détenus reçoivent des visites en même temps. En bref, les détenus et leurs visiteurs n'ont toujours pas la possibilité de se rencontrer dans des conditions favorables à l'entretien de relations positives.»<sup>20</sup>

En Espagne, les détenus qui n'ont pas droit à un congé dans les foyers peuvent recevoir chaque mois une visite familiale ou une visite intime d'une durée d'au moins une heure et de trois heures au plus. Tous les établissements pénitentiaires fermés doivent disposer d'installations aménagées pour les visites familiales/intimes. De nombreux systèmes pénitentiaires scandinaves appliquent des dispositions similaires pour les visites généralement qualifiées de visites conjugales. Dans certains de ces pays, le détenu et le visiteur sont autorisés à se rendre dans une pièce meublée d'un lit et équipée d'une douche, qu'ils peuvent occuper pendant un maximum de trois heures.

Les modalités les plus humanisées pour les visites de parents des détenus sont observées dans un certain nombre de pays d'Europe de l'Est où les détenus peuvent recevoir des visites privées de leur conjoint, partenaire, et de leur famille à intervalles réguliers, pour une durée allant jusqu'à trois jours. Ces visites se déroulent dans de petits appartements situés dans l'enceinte de sécurité de la prison. Les visiteurs apportent avec eux suffisamment de nourriture pour la durée de leur visite. Les espaces communs comprennent généralement une salle de

---

19. CPT/Inf (2002) 18, Rapport au Gouvernement danois relatif à la visite en Grèce effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 28 janvier au 4 février 2002.

20. CPT/Inf (2003) 36, Rapport au Gouvernement irlandais relatif à la visite en Irlande effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains et dégradants du 20 au 28 mai 2002.

séjour, des installations de cuisine et des aires de jeu, auxquelles s'ajoutent jusqu'à une douzaine de chambres séparées pour les détenus et leur partenaire. Durant ces quelques jours, les détenus peuvent mener une existence relativement normale avec les membres de leur famille.

Dans tous les pays, les détenus condamnés sont autorisés à envoyer et à recevoir de la correspondance personnelle, même s'il arrive qu'elle soit soumise au contrôle du personnel pénitentiaire. La plupart des systèmes autorisent aujourd'hui les détenus à utiliser des téléphones payants, moyennant certaines restrictions. Les communications sont souvent surveillées par le personnel pour des motifs de sécurité.

Dans beaucoup de pays, de plus en plus souvent, des restrictions importantes sont imposées aux détenus en régime de haute sécurité quand ils rencontrent leurs parents ou amis. En Angleterre et au pays de Galles, par exemple, ces détenus sont séparés de leurs visiteurs par un écran de verre. Des conditions de visite très restrictives s'appliquent aux détenus en régime de haute sécurité dans des pays comme l'Italie et les Pays-Bas.

## **IX. Soins de santé**

Le profil de santé des détenus est très défavorable par rapport à celui de la collectivité dans son ensemble<sup>21</sup>. Les soins de santé sont un grand problème dans les établissements pénitentiaires européens, et des insuffisances dans la fourniture des soins de santé existent dans beaucoup d'Etats. En 1998, le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe a adopté une recommandation sur les soins de santé dans les prisons<sup>22</sup>. La recommandation précise que les soins de santé dans les établissements pénitentiaires doivent être d'un niveau équivalant à celui des soins reçus dans la communauté extérieure; elle demande que les principes éthiques qui guident la pratique générale s'appliquent aussi à la pratique en milieu carcéral; elle précise que les besoins de santé du détenu devraient toujours constituer la préoccupation première du médecin, dont toutes les décisions devraient être fondées uniquement sur des critères médicaux.

Le CPT, au cours de ses visites régulières, attache une attention particulière à la fourniture des services médicaux et les évalue par référence aux normes internationales des droits de l'homme relatives aux soins de santé en milieu pénitentiaire. L'observation suivante figure dans son onzième rapport général:

«Le CPT n'ignore pas qu'en période de difficultés économiques... des sacrifices s'imposent, y compris dans les établissements pénitentiaires. Cependant, quelles que

---

21. Coyle, A. et Stern, V., «Captive Populations: Prison health care» in Healy J. et McKee M., *Accessing health care: Responding to diversity*, Oxford, OUP, 2004.

22. Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, Recommandation n° R (98) 7 du Comité des Ministres aux Etats membres relative aux aspects éthiques et organisationnels des soins de santé en milieu pénitentiaire (adoptée par le Comité des Ministres le 8 avril 1998 à la 627<sup>e</sup> réunion des Délégués des Ministres).



soient les difficultés rencontrées à un moment donné, le fait de priver une personne de sa liberté implique toujours l'obligation de la prendre en charge; cette obligation impose des méthodes efficaces de prévention, de dépistage et de traitement. Le respect de cette obligation par les pouvoirs publics prend une importance particulière dans le cas des soins nécessaires pour traiter des maladies qui peuvent mettre la vie en danger.»<sup>23</sup>

Le personnel médical exerce des fonctions importantes par rapport aux obligations que les droits de l'homme imposent aux Etats à l'égard des détenus. Il peut jouer un rôle dans la prévention de la torture en assurant que, si des détenus qui viennent d'être maintenus en garde à vue par la police sont blessés ou si des détenus sont blessés en prison, ces faits soient dûment consignés et signalés aux autorités compétentes. En 2002, l'Irlande a été critiquée par le CPT parce qu'elle omettait d'enregistrer correctement les blessures présentées par les détenus à leur arrivée<sup>24</sup>.

Des problèmes de santé particuliers existent dans les établissements pénitentiaires de nombreux Etats membres d'Europe centrale et orientale. Dans beaucoup d'entre eux, la tuberculose constitue un problème majeur, bien que des interventions récentes de l'Organisation mondiale de la santé, de l'Union européenne, du Conseil des Etats de la mer Baltique, du Comité international de la Croix-Rouge et d'autres organisations aient permis de maîtriser le problème dans certains Etats. La tuberculose multirésistante (TB-MR) est une forme plus grave de la maladie qui peut apparaître à cause de pratiques de prescription irrégulières ou par transmission par une personne infectée. Par exemple, une mission d'experts du Conseil des Etats de la mer Baltique qui s'est rendue en Lituanie en 2003 a constaté un grave problème de tuberculose de ce type dans les prisons<sup>25</sup>.

La proportion de détenus porteurs du virus VIH est désormais un problème majeur pour certains Etats membres, comme le sont les hépatites B et C. Les directives de l'Organisation mondiale de la santé (OMS)<sup>26</sup>, la Recommandation n° R (98) 7 du Conseil de l'Europe et le CPT<sup>27</sup> indiquent tous très clairement que le dépistage de l'infection à VIH ne doit pas être obligatoire et que les détenus séropositifs ne doivent pas être isolés des autres, sauf s'ils sont malades et ont besoin de soins médicaux spécialisés. Néanmoins, le CPT constate que des tests de dépistage sont

---

23. CPT/Inf (2001) 16, Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, 11<sup>e</sup> Rapport général sur les activités du CPT portant sur la période du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2000.

24. CPT/Inf (2003) 36, Rapport au Gouvernement irlandais relatif à la visite en Irlande effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains et dégradants du 20 au 28 mai 2002.

25. Arnadottir, T., Lycke Ellingsen, I. et Tsereteli, Z., «Assessment of Communicable Disease Control in Lithuanian prisons», rapport d'une mission d'expertise en Lituanie du 17 au 21 mars 2003. Disponible à l'adresse: [www.baltichealth.org/getfile.php/46750.354/Lithuania%20Prison%20Evaluation.doc](http://www.baltichealth.org/getfile.php/46750.354/Lithuania%20Prison%20Evaluation.doc)

26. Programme global sur le sida, Directives de l'OMS sur l'infection à VIH et le sida dans les prisons, OMS, Genève 1993. Disponible à l'adresse: [www.ceehrn.lt/EasyCEE/sys/files/WHO%20guidelines%20on%20HIV%20and%20AIDS%20in%20prison.pdf](http://www.ceehrn.lt/EasyCEE/sys/files/WHO%20guidelines%20on%20HIV%20and%20AIDS%20in%20prison.pdf)

27. CPT/Inf (93) 12, 3<sup>e</sup> Rapport général sur les activités du CPT portant sur la période du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 1992.

régulièrement effectués dans de nombreux pays et que les détenus infectés sont automatiquement séparés des autres détenus.

Les administrations pénitentiaires se trouvent parfois devant un dilemme en essayant de maintenir un équilibre entre les impératifs de sécurité en milieu carcéral et les mesures de santé publique nécessaires pour contenir l'expansion des maladies transmises par le sang comme le VIH/sida et les hépatites B et C. Ainsi les fonctionnaires de la santé publique risquent-ils fort de se faire les chantres de la distribution de préservatifs aux détenus pour prévenir la transmission par voie sexuelle, de celle de matériel de désinfection pour le nettoyage des aiguilles et seringues partagées, et d'aiguilles et de seringues propres en échange des aiguilles et seringues usagées. Ces mesures sont très problématiques dans les milieux pénitentiaires car elles supposent que les administrations pénitentiaires reconnaissent que l'activité sexuelle et l'usage des drogues injectées ont effectivement lieu. L'OMS demande, dans sa récente déclaration sur la santé en prison, que «la réduction du préjudice devienne le principe directeur de la politique de prévention du VIH/sida et de la transmission de l'hépatite dans les systèmes pénitentiaires»<sup>28</sup>.

Dans beaucoup d'Etats membres, les suicides de détenus sont un problème inquiétant. Des taux comparés de suicide sont difficiles à obtenir mais des chiffres existent pour la France (120 suicides en 2003, soit un taux de 22,8 pour 100 000 détenus<sup>29</sup>), le Portugal (19 suicides en 2002) et l'Angleterre et le pays de Galles (94 en 2003). Disposant à maintes reprises de détenus malades mentaux et suicidaires dans ses observations, le CPT a critiqué sévèrement le traitement d'un détenu suicidaire en Allemagne: l'intéressé avait été attaché sur un lit par les mains et les pieds durant 36 heures<sup>30</sup>. En 2001, la Cour européenne des Droits de l'Homme a jugé que le Royaume-Uni avait violé l'article 3 de la Convention, qui interdit la torture et les peines ou traitements inhumains ou dégradants, dans le cas d'un détenu qui s'était suicidé. Le jugement était motivé par le manque de fiches médicales, l'absence de surveillance psychiatrique et l'isolement incompatible avec le traitement à réserver à une personne atteinte de maladie mentale.<sup>31</sup>

L'OMS et le Conseil de l'Europe militent pour l'existence de liens étroits entre les établissements pénitentiaires et les services de santé publique, et il est intéressant de constater, à ce sujet, que la France, en 1994, et l'Angleterre et le pays de Galles, en 1998, ont entrepris de placer la gestion des services de santé des établissements

---

28. Déclaration faite par la conférence annuelle du Réseau européen de l'OMS pour les prisons et la santé qui s'est tenue à Moscou du 23 au 25 octobre 2003.

29. Country Report on Human Rights Practices 2003, France. Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, US Department of State, février 2004. Disponible à l'adresse: [www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2003/27837.htm](http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2003/27837.htm)

30 CPT/Inf (2003) 20, Rapport au Gouvernement allemand relatif à la visite en Allemagne effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 3 au 15 décembre 2000.

31. *Keenan c. Royaume-Uni*, Requête n° 27229/95.

pénitentiaires sous le contrôle des services de santé publique<sup>32</sup>. Les premiers résultats tendent à montrer que le transfert de responsabilité a amélioré la qualité des soins de santé dispensés aux détenus<sup>33</sup>. Des dispositions similaires s'appliquent en Norvège depuis de nombreuses années.

## X. Durée des peines et réclusion à perpétuité

Les ministres européens de la Justice ont constaté que l'augmentation du nombre et de la durée des peines de détention de longue durée a contribué à la hausse totale du nombre de détenus dans beaucoup de pays européens<sup>34</sup>. Cette tendance peut recevoir différentes explications, parmi lesquelles la préoccupation croissante que suscite le niveau général de délinquance, ainsi qu'une réaction à certaines formes de délinquance comme les délits sexuels. En Angleterre et au pays de Galles, par exemple, la législation a été modifiée récemment pour prévoir que, dans certains cas, une peine de réclusion à perpétuité signifiera désormais le maintien effectif en détention pour la durée de la vie naturelle<sup>35</sup>.

Lorsqu'ils adhèrent au Conseil de l'Europe, les Etats sont tenus d'imposer un moratoire immédiat sur la peine de mort et d'abolir cette peine dans les deux ans qui suivent. En conséquence, la peine de mort n'est plus appliquée dans aucun Etat membre et elle est remplacée dans la plupart des Etats par la peine de réclusion à perpétuité. Les conditions de la réclusion à perpétuité varient largement dans les Etats membres. En Europe de l'Ouest, les tribunaux fixent la durée de la peine, laissant les conditions de la détention, notamment le niveau de sécurité, à l'appréciation de l'administration pénitentiaire. Dans beaucoup d'Etats d'Europe centrale et orientale, la tradition est que les tribunaux fixent aussi le degré de rigueur du régime applicable à chaque détenu selon la nature du délit et les antécédents criminels de l'intéressé. Dans certains Etats, cette pratique continue de s'appliquer en partie à la nouvelle catégorie de détenus condamnés à la réclusion à perpétuité. Dans certains d'entre eux, il est prévu que les condamnés à la réclusion à perpétuité doivent passer jusqu'à dix ans en situation d'isolement ou, au mieux, en n'ayant de contact qu'avec un petit nombre de détenus de la même catégorie. Durant cette période, les intéressés ont un accès très limité aux activités et les contacts avec le monde extérieur sont réduits au minimum. Ces dispositions ont éveillé la préoccupation des ministres européens de la Justice qui, à l'occasion de leur réunion de 2001, ont estimé qu'il fallait accorder des conditions de détention décentes aux personnes qui exécutent des peines de prison de longue durée et

32. Healy, J. and McKee, M., *Accessing Health Care: Responding to Diversity*, Oxford, OUP, 2004.

33. CPT/Inf (2001) 10, Rapport au Gouvernement de la République française relatif à la visite en France effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 14 au 26 mai 2000.

34. 24<sup>e</sup> Conférence des ministres européens de la Justice, 4 et 5 octobre 2001, Moscou (Fédération de Russie) Résolution n° 2 sur l'exécution des peines de longue durée. Disponible à l'adresse: [www.coe.int/T/E/Legal\\_Affairs/Legal\\_co-operation/Conferences\\_and\\_high-level\\_meetings/European\\_Ministers\\_of\\_Justice/2001\(Moscow\)Resolution2.asp](http://www.coe.int/T/E/Legal_Affairs/Legal_co-operation/Conferences_and_high-level_meetings/European_Ministers_of_Justice/2001(Moscow)Resolution2.asp).

35. Loi de 2003 relative à la justice pénale, article 21.

des peines de réclusion à perpétuité, sans compromettre la sécurité, l'ordre ni la discipline dans les établissements pénitentiaires<sup>36</sup>. Le Conseil de l'Europe s'est saisi de la question et la Recommandation (2003)23 du Comité des Ministres concernant la gestion par les administrations pénitentiaires des condamnés à perpétuité et des autres détenus de longue durée fixe les normes applicables au traitement de ces détenus.

## XI. Discipline pénitentiaire

Jusqu'à une date récente, les méthodes appliquées pour maintenir la discipline et pour imposer des sanctions disciplinaires dans les prisons ne retenaient guère l'attention du monde extérieur. La situation a commencé à évoluer ces dernières années. En 2002, la Cour européenne des Droits de l'Homme a jugé que le Royaume-Uni contrevenait à l'article 6 de la Convention, qui énonce le droit à un procès équitable<sup>37</sup>. Les faits se rapportaient à la situation dans laquelle les directeurs d'établissements pénitentiaires imposent des sanctions aux détenus en ajoutant des jours supplémentaires à la peine qui doit être exécutée, réduisant d'autant la remise de peine à laquelle les détenus sont en droit de prétendre. La Cour a jugé que cette procédure disciplinaire contredisait la garantie d'un procès équitable. A la suite de cette jurisprudence, les décisions disciplinaires graves sont soumises désormais à une autorité indépendante et les détenus accusés peuvent se faire représenter à l'audience par un avocat.

A Chypre, les règles pénitentiaires prévoient qu'un détenu ne peut pas être sanctionné s'il n'a pas d'abord été informé de la faute dont il est accusé ni sans avoir la possibilité de se défendre lui-même. Cependant, en 2000, le CPT a constaté que, à Chypre, les détenus ne recevaient pas d'avis écrit des accusations portées contre eux, ni de la date et de l'heure de l'audience<sup>38</sup>. De plus, ils n'avaient pas le droit de citer des témoins en leur faveur et aucune disposition ne prévoyait la possibilité de se faire représenter par un avocat. En Lettonie, en 1999, le CPT a appris que les détenus ne comparaissaient en personne qu'en cas de faute disciplinaire très grave. Dans les autres situations, les détenus avaient la possibilité de faire connaître leur point de vue par écrit. Le CPT a recommandé qu'une procédure orale ait lieu dans toutes les affaires disciplinaires<sup>39</sup>. A la suite de sa visite à Malte en 2001, le CPT a indiqué dans son rapport que les détenus n'étaient pas autorisés à citer des témoins

---

36. 24<sup>e</sup> Conférence des ministres européens de la Justice, 4-5 octobre 2001, Moscou (Fédération de Russie), Conclusions, Rapport du Secrétaire Général du Conseil de l'Europe. Disponible à l'adresse: [www.coe.int/T/E/Legal\\_Affairs/Legal\\_co-operation/Conferences\\_and\\_high-level\\_meetings/European\\_Ministers\\_of\\_Justice/2001\(Moscow\)Conclusions.asp](http://www.coe.int/T/E/Legal_Affairs/Legal_co-operation/Conferences_and_high-level_meetings/European_Ministers_of_Justice/2001(Moscow)Conclusions.asp)

37. Affaires *Ezeh et Connors c. Royaume-Uni*: respectivement Requêtes n<sup>os</sup> 39665/98 et 40086/98.

38. CPT/Inf (2003) 1, Rapport au Gouvernement chypriote relatif à la visite effectuée à Chypre par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 22 au 30 mai 2000.

39. CPT/Inf (2001) 27, Rapport au Gouvernement letton relatif à la visite effectuée en Lettonie par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 24 janvier au 3 février 1999.

en leur faveur et ne pouvaient pas soumettre les preuves à charge à un contre-examen, ni faire des déclarations atténuantes s'ils étaient déclarés coupables par le directeur de l'établissement<sup>40</sup>.

## XII. Isolement cellulaire

«Des efforts tendant à l'abolition du régime cellulaire ou à la restriction du recours à cette peine doivent être entrepris et encouragés.»<sup>41</sup>

«La mise à l'isolement peut, dans certaines circonstances, constituer un traitement inhumain et dégradant. En tous cas, toutes les formes de mise à l'isolement devraient être de la durée la plus brève possible.»<sup>42</sup>

Le CPT a fait part de sa préoccupation dans de nombreux rapports sur les conditions d'isolement cellulaire dans plusieurs pays. En 2000, il a indiqué que, dans chacun des quatre établissements pénitentiaires visités en France, les conditions présentées par les cellules d'isolement ne répondaient pas à la norme minimale à plus d'un égard<sup>43</sup>. Il a considéré que, en Lettonie, les conditions de détention dans les cellules disciplinaires de la prison centrale étaient inacceptables<sup>44</sup>.

Il s'est inquiété aussi de la pratique, constatée dans de nombreux pays, qui consiste à considérer comme normal que de nombreux détenus en attente de jugement soient maintenus en situation d'isolement cellulaire durant de longues périodes. Dans le cas du Danemark, la détention en situation d'isolement cellulaire des personnes placées en détention provisoire par décision des tribunaux durant l'enquête est l'un des grands thèmes du dialogue qui se poursuit entre le CPT et les autorités danoises. Le Comité a souligné que toutes les formes d'isolement cellulaire sans stimulation mentale ou physique appropriée sont susceptibles d'avoir des effets dommageables à long terme et d'entraîner une dégradation des facultés mentales et des capacités sociales<sup>45</sup>. L'usage général de la détention en isolement cellulaire sur l'ordre du juge diminue progressivement depuis quelques années. Malgré cette évolution, le CPT continue d'exprimer sa préoccupation à ce sujet<sup>46</sup>.

40. CPT/Inf (2002) 16, Rapport au Gouvernement maltais relatif à la visite effectuée à Malte par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 13 au 18 mai 2001.

41. Principes fondamentaux des Nations Unies relatifs au traitement des détenus, Principe n° 7.

42. CPT/Inf (92) 3, 2<sup>e</sup> Rapport général sur les activités du CPT portant sur la période du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 1991.

43. CPT/Inf (2001) 10, *op. cit.*

44. CPT/Inf (2001) 27, Rapport au Gouvernement letton relatif à la visite effectuée en Lettonie par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 24 janvier au 3 février 1999.

45. CPT/Inf (1997) 4, Rapport au Gouvernement danois relatif à la visite au Danemark effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 29 septembre au 9 octobre 1996.

46. CPT/Inf (2002) 18, Rapport au Gouvernement danois relatif à la visite au Danemark effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 28 janvier au 4 février 2002.

En décembre 2003, la Convention européenne des Droits de l'Homme a jugé recevable selon l'article 3 de la Convention<sup>47</sup> l'affaire soumise par un prisonnier danois, qui avait été gardé en isolement lors de sa détention provisoire. Le CPT se déclare également préoccupé depuis plusieurs années par les conditions sévères dans lesquelles les détenus en attente de jugement sont placés en Suède. A la suite de sa visite effectuée en 1998, il a demandé que la loi soit modifiée de manière à permettre les recours contre les restrictions imposées<sup>48</sup> et, en 2003, il a constaté qu'aucune mesure satisfaisante n'avait encore été prise<sup>49</sup>.

Ces dernières années, de nombreux systèmes pénitentiaires ont introduit des régimes spéciaux de sécurité maximale applicables à certains détenus considérés comme présentant un risque particulier pour l'Etat ou pour les autres détenus. Souvent, il s'agit soit de la détention en isolement cellulaire, soit de la détention en isolement en très petit groupe. Le Comité des Ministres a adopté une recommandation particulière relative à la gestion des détenus dits dangereux<sup>50</sup>. En règle générale, les détenus ne devraient être placés en isolement restreint que si leur comportement a montré qu'ils créent une menace pour la sûreté et la sécurité telle qu'il est impossible de les détenir autrement.

Dans certains pays, les détenus sont placés en isolement cellulaire presque total non pas à titre de sanction mais en raison seulement de la nature du délit qu'ils ont commis ou de la menace qu'ils sont censés représenter pour l'Etat. Ces dernières années, par exemple, il est devenu de plus en plus fréquent, dans certains Etats, de placer automatiquement en situation d'isolement cellulaire les détenus poursuivis ou condamnés pour des infractions de terrorisme ou de criminalité organisée. Le CPT a formulé des observations critiques sur les dispositions prises aux Pays-Bas<sup>51</sup>, en Turquie<sup>52</sup> et au Royaume-Uni<sup>53</sup>. La Cour européenne des Droits de l'Homme a rendu plusieurs arrêts contre l'Italie au sujet de la gestion de cette catégorie de

47. Affaire *Rohde c. Danemark*, Requête n° 69332/01.

48. CPT/Inf (99) 4, Rapport au Gouvernement suédois relatif à la visite en Suède effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 15 au 25 février 1998.

49. CPT/Inf (2003) 27, Observations préliminaires faites par la délégation du Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants qui a effectué une visite en Suède du 27 janvier au 5 février 2003.

50. Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, Recommandation n° R (82) 17 du Comité des Ministres aux Etats membres relative à la détention et au traitement des détenus dangereux (adoptée par le Comité des Ministres le 24 septembre 1982 à la 350<sup>e</sup> réunion des Délégués des Ministres).

51. CPT/Inf (2002) 30, Rapport aux autorités du Royaume des Pays-Bas relatif aux visites dans le Royaume en Europe et aux Antilles néerlandaises effectuées par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants en février 2002.

52. CPT/Inf (2002) 8, Rapport au Gouvernement turc relatif à la visite en Turquie effectuée par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du 2 au 14 septembre 2001.

53. Rapports du CPT au Gouvernement du Royaume-Uni CPT/Inf (2002) 6 et CPT/Inf (2003) 18.

détenus<sup>54</sup>. Dans le cas de l'Espagne, le Comité des Nations Unies contre la torture s'est inquiété des conditions sévères de détention des détenus soumis au niveau maximal de sécurité<sup>55</sup>.

### **XIII. Séparation des détenus**

C'est une erreur que de considérer que les détenus forment un groupe homogène et de les traiter tous de manière identique. Les différences entre les sexes devraient être respectées, les femmes séparées des hommes et, à maints égards, traitées différemment. De même faudrait-il tenir les détenus mineurs à l'écart des adultes matures, à la fois pour les protéger et pour leur donner des occasions supplémentaires de se corriger. Les détenus devraient également être séparés en fonction de leur statut juridique: ceux qui sont dans l'attente de leur jugement ou qui n'ont été reconnus coupables d'aucune infraction devraient être séparés des détenus condamnés. Des observations particulières relatives à ces différentes catégories de détenus figurent plus avant dans ce rapport.

Il a déjà été fait allusion à l'obligation du personnel pénitentiaire de faire en sorte que les prisons soient des lieux sûrs. Cela signifie qu'aucun détenu ne peut faire l'objet de violence verbale ou physique ou de menaces d'un codétenu, quel qu'il soit, ou de membres du personnel. Les prisons peuvent être des lieux intimidants, en particulier pour ceux qui diffèrent de la majorité, du fait, par exemple, de leur personnalité, de leurs préférences sexuelles ou de l'infraction commise. Les autorités pénitentiaires ont parfois tendance à réagir à ces situations de manière négative en limitant les activités des groupes vulnérables, en les enfermant dans leur cellule à l'écart des autres détenus, livrés à eux-mêmes. Une conséquence probable de cette façon qu'ont les autorités de réagir est que, bien qu'ils n'aient commis aucune faute, ces détenus seront soumis à un régime très pauvre en activités, ne pouvant accéder à bon nombre de celles qui sont proposées aux autres détenus. Contrairement à ce qui se produit pour les catégories susmentionnées telles que les femmes, les mineurs et les détenus en attente de leur jugement, il n'existe, en principe, aucune raison qui empêcherait ces autres groupes vulnérables de participer pleinement aux activités proposées en prison. La mesure consistant à les enfermer «pour leur propre sécurité» dans leur cellule à l'écart de leurs codétenus ne devrait intervenir qu'en dernier recours, en cas d'absolue nécessité. En premier lieu, les autorités devraient indiquer clairement, à la fois par leurs propres actions et par le règlement applicable, que les mauvais traitements qui seraient infligés aux détenus vulnérables ne seront pas tolérés et que leurs auteurs, s'ils sont découverts, seront punis.

---

54. *Labita c. Italie*, Requête n° 26772/95 ; *Indelicato c. Italie*, Requête n° 31143/96 ; *Messina c. Italie*, Requête n° 5498/94.

55. CAT/C/CR/29/3, Conclusions et recommandations du Comité contre la torture, Espagne, 23/12/2002. Disponible à l'adresse: [www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf).

## **XIV. Détention provisoire**

«Etant présumé innocent tant que la preuve de sa culpabilité n'a pas été établie, aucun prévenu ne doit être placé en détention provisoire, à moins que les circonstances ne rendent cette détention strictement nécessaire. La détention provisoire doit ainsi être considérée comme une mesure exceptionnelle et ne jamais être obligatoire ni utilisée à des fins punitives.»<sup>56</sup>

La situation des prisonniers en détention provisoire et les problèmes qui existent dans de nombreux Etats membres au sujet de leurs conditions de détention ont déjà été mentionnés à plusieurs reprises. Ces conditions devraient être au moins aussi bonnes que celle des détenus condamnés. Malheureusement, dans beaucoup d'Etats membres, le surpeuplement est le plus grave parmi cette catégorie; les détenus de ce type sont ceux pour lesquels les installations sont les pires et ceux qui ont le moins accès aux équipements des établissements pénitentiaires. A cause du manque d'espace, dans de nombreux Etats, les prisonniers en détention provisoire ne sont pas séparés des détenus condamnés. Dans certains pays, les autorités chargées des enquêtes peuvent restreindre le nombre des visites autorisées pour les prisonniers en détention provisoire et décider des personnes qui sont autorisées à leur rendre visite. Les activités accessibles à ces détenus sont limitées dans beaucoup de pays.

En 2001, le Comité des Ministres a approuvé le mandat du comité d'experts sur la détention provisoire et ses conséquences pour la gestion des établissements pénitentiaires adopté par le Comité européen pour les problèmes criminels (CDPC)<sup>57</sup>, lequel a été chargé de mettre à jour la Recommandation n° R (80) 11 concernant la détention provisoire, à la lumière des nouvelles tendances observées dans ce domaine, en tenant compte de la Recommandation 1245 (1994) relative à la détention de personnes en attente de jugement adoptée par l'Assemblée parlementaire, et de la réponse donnée par le Comité des Ministres le 11 septembre 1995. Le travail a été suspendu jusqu'à l'adoption de la recommandation relative aux nouvelles Règles pénitentiaires européennes et il est prévu que le projet de recommandation concernant la détention provisoire sera adopté courant 2006. Cette recommandation traitera en particulier la justification légale et judiciaire actuelle du recours à la détention provisoire, les moyens d'empêcher que les personnes en détention provisoire soient victimes d'une restriction abusive de leurs droits ou de mauvais traitements, la mise à disposition de moyens leur permettant de préparer leur défense, etc.

---

56. Conseil de l'Europe, Comité des Ministres, Recommandation n° R (80) 11 du Comité des Ministres aux Etats membres concernant la détention provisoire (adoptée par le Comité des Ministres le 27 juin 1980, lors de la 321<sup>e</sup> réunion des Délégués des Ministres).

57. Décision cdpc/ 117/ 22060.



## XV. Mineurs et jeunes

La Convention des Nations Unies relative aux droits de l'enfant définit comme un enfant toute personne mineure de 18 ans, sauf disposition contraire de la législation nationale. Elle déclare que les enfants ne doivent pas être privés de liberté sauf s'il n'existe absolument aucun autre moyen et, dans ce cas, pour la durée la plus brève possible.

Des différences notables existent dans la politique des Etats membres envers les délinquants mineurs. Malgré un durcissement apparent des attitudes dans les dernières années à l'égard des jeunes délinquants, dans la plupart des pays actuellement membres de l'Union européenne, les mesures d'éducation et de rééducation prédominent<sup>58</sup>. En Allemagne, par exemple, les mineurs âgés de 14 à 17 ans relèvent de la loi sur les tribunaux des mineurs qui indique clairement que le but exclusif est la rééducation. Le tribunal des mineurs est tenu de choisir parmi une série de sanctions expressément applicables aux mineurs. Les tribunaux peuvent décider de traiter les jeunes adultes, âgés de 18 à 20 ans, comme s'ils étaient mineurs et de leur appliquer les sanctions prévues pour les mineurs. Plus de 60 % des jeunes adultes sont condamnés en tant que mineurs. En France, la loi applicable aux mineurs privilégie les mesures de protection, d'assistance, de supervision et d'éducation. Les mesures d'éducation ont la priorité sur les mesures pénales. Les mineurs de 13 ans ne peuvent jamais faire l'objet de mesures pénales<sup>59</sup>. Les mineurs ne peuvent être placés en détention provisoire en attente de jugement que pour une durée d'un mois, renouvelable une fois. En Belgique et en Ecosse, le principe du bien-être de l'enfant est le déterminant prioritaire du traitement de la délinquance des mineurs. En Belgique, la plupart des services de police ont des brigades spéciales pour les mineurs, souvent composées d'agents ayant reçu une formation au travail social. En Ecosse, grâce au «système d'écoute des enfants» qui s'applique depuis 1968, le bien-être de l'enfant est le principal facteur à prendre en considération lorsque des mesures doivent être prises<sup>60</sup>. En Angleterre et au pays de Galles, les enfants âgés de 12 ans et plus peuvent faire l'objet d'une «décision de détention et de formation» d'une durée maximale de deux ans. La moitié de cette période doit être accomplie en détention et la moitié sous la supervision de la communauté. D'autre part, plusieurs centaines de mineurs âgés de 12 à 14 ans sont détenus dans des «centres de formation protégés» en dehors du système pénitentiaire mais à l'intérieur du système répressif. Le traitement des mineurs détenus en Angleterre et au pays de Galles a été critiqué par le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies qui a constaté avec préoccupation «qu'entre avril 2000 et février 2002, 296 enfants avaient subi des blessures à cause des

58. Muncie, J., «Youth Justice: globalisation and multi-modal governance» in Newburn, T. and Sparks, R., (Eds.) *Criminal Justice and Political Cultures*, Willan, UK, 2004.

59. Coyle, A., «Penal Policy» in Compston, H., (Ed.), *Handbook of Public Policy in Britain, France and German*, Palgrave, Cambridge, 2004.

60. Muncie, J., «Youth Justice: globalisation and multi-modal governance» in Newburn, T. et Sparks, R., (Eds.), *Criminal Justice and Political Cultures*, Willan, UK, 2004.

restrictions et des mesures de contrainte appliquées dans les prisons». Le Comité s'est inquiété également du placement d'enfants en détention et en isolement total dans les prisons<sup>61</sup>. Dans une recommandation basée sur son troisième rapport périodique sur le Luxembourg (15 mai 2002), le Comité des Nations Unies contre la torture a recommandé que le Luxembourg s'abstienne de placer les mineurs dans les établissements de détention pour adultes à des fins disciplinaires<sup>62</sup>.

## XVI. Femmes

La proportion de femmes dans les prisons des pays européens varie fortement dans une fourchette étroite. La plus forte proportion se rencontre au Portugal (8,1 %) et la plus basse, en Irlande du Nord (2,1 %). Les proportions sont supérieures à la moyenne en Espagne (7,9 %), aux Pays-Bas (6,8 %), en Finlande et au Luxembourg (6,1 %), ainsi qu'en Hongrie et en Lettonie (6 %). Les pays où la proportion est inférieure à 3 % sont la Lituanie (2,8 %), la Pologne (2,7 %) et la Slovaquie (2,5 %)<sup>63</sup>. Les femmes ont été particulièrement touchées par le renforcement, dans certains pays, de la législation contre les stupéfiants, qui est à l'origine d'une augmentation beaucoup plus rapide du taux de détention des femmes par rapport à celui des hommes.

Les instruments, les normes et les principes directeurs internationaux et européens des droits de l'homme ont largement négligé la situation des femmes détenues jusqu'à présent<sup>64</sup>. Les instruments n'accordent guère d'attention aux problèmes particuliers rencontrés par les femmes en tant que premières responsables des soins aux enfants, ni au contexte d'origine des femmes détenues, souvent caractérisé par les abus et la violence<sup>65</sup>. Le petit nombre des femmes détenues, qui ne dépasse jamais un dixième de la population pénitentiaire totale, soulève des difficultés pour les administrations pénitentiaires qui doivent décider s'il faut regrouper les femmes en un seul endroit, au risque de les éloigner de leur foyer, ou les détenir dans de petites unités plus près de leur famille, au risque, cette fois, que les installations dont elles ont besoin ne soient pas disponibles.

61. Organisation des Nations Unies, Comité des droits de l'enfant, Examen des rapports soumis par les Etats parties en vertu de l'article 44 de la convention, Observations finales, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, CRC/C/15/Add 188 9 octobre 2002.

62. «Le Comité contre la torture présente ses conclusions et recommandations sur le Luxembourg et l'Arabie saoudite: Il demande au Luxembourg de mettre fin au placement de mineurs en prison et de limiter puis d'abolir le recours au régime d'isolement cellulaire. Il recommande à l'Arabie saoudite de réexaminer la question des châtiments corporels et d'incorporer le crime de torture dans la législation nationale» (communiqué de presse), 28<sup>e</sup> session, 15 mai 2002. Disponible à l'adresse [www.unhcr.ch/hurricane/hurricane.nsf/0/108A38F0B79E9B13C1256BBB00263085?opendocument](http://www.unhcr.ch/hurricane/hurricane.nsf/0/108A38F0B79E9B13C1256BBB00263085?opendocument)

63. Ces chiffres proviennent de World Prison Brief Online, mars 2004. Disponible à l'adresse [www.prisonstudies.org](http://www.prisonstudies.org)

64. Stern, V., *A Sin Against the Future*, Penguin, Londres, 1998, p. 218.

65. Hooper, C., *Abuse, Interventions and Women in Prison: A Literature Review*, Home Office and Her Majesty's Prison Service, Londres, 2003.

Le CPT a cherché à combler ce vide en énonçant, dans son 10<sup>e</sup> Rapport général, les normes souhaitables pour le traitement des femmes détenues<sup>66</sup>. Le Comité estime, par exemple, que les détenues ne devraient être fouillées que par du personnel du même sexe et que toute fouille comportant l'obligation pour les détenues de se dévêtir devrait avoir lieu hors de la vue du personnel du sexe opposé. En principe, les femmes devraient être détenues séparément des hommes. Cependant, le Comité reconnaît que certaines formes de mixité dans les prisons peuvent être positives, sous réserve que les détenus y consentent et soient dûment supervisés. Les enfants ne devraient pas naître en prison. Les femmes enceintes ne devraient jamais être enchaînées ni attachées à un lit ou à un autre meuble.

## **XVII. Malades mentaux**

Dans de nombreux pays, on rencontre beaucoup de détenus qui ont des problèmes mentaux<sup>67</sup>. Les règles pénitentiaires européennes soulignent assez clairement combien le maintien en prison des malades mentaux est peu approprié:

«Les détenus souffrant de problèmes mentaux graves ne doivent pas rester dans des prisons ordinaires, mais doivent être rapidement transférés vers des établissements spécialisés de traitement des malades mentaux.»

En pratique, beaucoup d'Etats membres ont du mal à définir le stade où l'état de santé mentale d'une personne est incompatible avec sa détention en prison. Il s'agit là d'une décision clinique plutôt que juridique. Il y a inévitablement des «zones grises» où l'on convient qu'une personne souffre de troubles mentaux, sans qu'on sache bien si son état de santé est incompatible avec sa détention en prison. Le fait qu'un grand nombre de détenus soit dans ce cas peut rendre très difficile le choix d'un traitement humain digne de ce nom.

## **XVIII. Détenus âgés**

Traditionnellement, l'immense majorité des détenus était des hommes jeunes. Ces dernières années cependant, dans un certain nombre de pays, l'âge moyen des détenus s'est accru. Cette évolution s'est produite pour diverses raisons, l'allongement progressif des peines qui est survenu dans certains pays n'étant pas la moindre d'entre elles. L'abolition de la peine de mort dans tous les Etats européens a également contribué à l'augmentation du nombre de détenus accomplissant de très longues peines.

---

66. CPT/Inf (2000)13, 10<sup>e</sup> Rapport général sur les activités du CPT concernant la période du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 1999.

67. En Angleterre et au pays de Galles, l'Office des statistiques nationales a constaté que 78 % des personnes placées en détention provisoire, 64% des détenus condamnés de sexe masculin et 50% des détenues souffrent de troubles de la personnalité (Office de la statistique nationale (ONS)), *Psychiatric morbidity among prisoners in England and Wales*, Londres, HMSO, 1998.

La structure des prisons et le mode d'organisation de la vie quotidienne reflètent le fait que, jusqu'à présent, la plupart des détenus étaient des personnes relativement jeunes et en bonne santé. Dans bon nombre de prisons, les bâtiments des détenus comptent plusieurs étages reliés entre eux par des escaliers pentus et n'ont pas d'ascenseur. Les cellules collectives sont souvent équipées de lits superposés, sans marche ou échelle pour accéder au niveau le plus élevé. Les détenus sont censés passer rapidement d'un endroit à un autre; par exemple, lorsqu'ils se déplacent en groupe important pour se rendre à l'aire d'exercices en plein air, au parloir ou dans les ateliers. Il n'est guère tenu compte de la situation particulière des détenus âgés qui ne peuvent pas se déplacer rapidement.

Dans certains systèmes pénitentiaires, des unités équipées de rampes, d'ascenseurs, de mains courantes et de fauteuils roulants ont été prévues pour les détenus âgés. Tout porte à croire que le besoin de disposer de telles installations perdurera et même qu'il augmentera. A moins que la législation ne prévoie de libérer les détenus âgés, en particulier ceux qui commencent à souffrir de divers handicaps, les prisons devront bel et bien construire des unités gériatriques pour prendre soin de ces détenus d'une manière humaine.

## **XIX. Etrangers et minorités ethniques**

Dans tous les pays, les prisons ont toujours hébergé un nombre disproportionné de groupes de citoyens marginaux et minoritaires. Ces dernières années, le phénomène est devenu de plus en plus manifeste du fait d'un certain nombre de facteurs comme la marginalisation croissante de certains groupes et le développement de la mobilité entre les pays. Dans beaucoup d'Etats membres, une proportion croissante de détenus est de nationalité étrangère. En Autriche, en Estonie, en Italie, à Malte et aux Pays-Bas, cette proportion dépasse 30 %; elle est supérieure à 40 % en Belgique et à Chypre. Au Luxembourg, elle atteint 63,9 % sur un total de 352 détenus<sup>68</sup>. En Angleterre et au pays de Galles, 11 % de tous les détenus sont de nationalité étrangère et le chiffre correspondant s'élève à 20 % pour les femmes<sup>69</sup>.

Il semble également que les groupes de minorités ethniques soient surreprésentés dans beaucoup de systèmes pénitentiaires, mais il est difficile d'être précis à ce sujet car beaucoup de pays ne recueillent pas de statistiques concernant l'origine ethnique. L'Angleterre et le pays de Galles font exception et ont indiqué que 22 % des hommes détenus et 29 % des femmes détenues venaient de minorités ethniques et que 35 % du total étaient de nationalité étrangère<sup>70</sup>. En rapport avec ce qui précède, un certain nombre de pays ont connu une augmentation de la proportion de détenus qui sont des résidents étrangers.

---

68. Tous les chiffres proviennent de «*World Prison Brief*», mars 2004. Disponible à l'adresse [www.prisonstudies.org](http://www.prisonstudies.org).

69. Home Office, *Prison Statistics England and Wales*, The Stationery Office, Londres, 2002.

70. *Ibid.*

Une grande partie des préjugés présents dans la société à l'égard des groupes minoritaires se retrouve dans le monde pénitentiaire. Le rapport de la Commission européenne contre le racisme et l'intolérance (ECRI) au sujet du racisme et de la xénophobie en lien avec la détention contient de nombreuses références à des abus commis dans les prisons. Le rapport de la Commission sur l'Autriche<sup>71</sup> a fait état de dénonciations de mauvais traitements imposés à des non-citoyens, des demandeurs d'asile notamment, par le personnel de police et le personnel pénitentiaire. Dans son troisième rapport sur la Belgique<sup>72</sup>, tout en constatant que le pays déclarait une diminution de la durée moyenne de la détention, la Commission a déploré l'usage toujours largement répandu de la détention dans le cas des demandeurs d'asile en Belgique, particulièrement à l'égard des mineurs accompagnés et non accompagnés. Il est difficile de trouver des chiffres précis mais il n'est guère contesté que la population Rom soit surreprésentée dans un certain nombre de systèmes pénitentiaires d'Europe centrale. Dans le cas de l'Italie, des mauvais traitements par la police, les gardes des établissements pénitentiaires ou les autres détenus envers les immigrants et les détenus non citoyens de l'UE, spécialement d'origine nord-africaine, ont été dénoncés. Certaines ONG ont indiqué que les autorités sont lentes à réagir à ces dénonciations et que les peines imposées sont minimales et souvent assorties de sursis<sup>73</sup>.

Il est probable que les dangers de la discrimination, du racisme et de la xénophobie en milieu pénitentiaire nécessiteront une vigilance croissante dans tous les pays dans un proche avenir.

## **XX. Le détenu en tant que personne**

Si l'on veut que les prisons soient des lieux où la décence et l'humanité sont respectées, il faut que les personnes qui s'y trouvent incarcérées ne soient pas simplement considérées comme des détenus; il faut aussi y voir des personnes et, dans les limites des restrictions liées à leur détention, les traiter comme des citoyens. Ce fait est de mieux en mieux admis dans un certain nombre de pays, de diverses manières. Ces quinze dernières années, par exemple, le service pénitentiaire écossais a conduit à intervalles réguliers des enquêtes auprès des détenus pour découvrir leurs priorités dans des domaines tels que les contacts avec leur famille, les rapports avec le personnel pénitentiaire, le régime alimentaire, la propreté et l'hygiène ainsi que la prestation de soins médicaux<sup>74</sup>. Les réponses à ces enquêtes ont servi à fixer les priorités de services aux fins d'opérer des changements.

---

71. ECRI (99) 7, Rapport sur l'Autriche rendu public le 13 mars 1999. Disponible à l'adresse [www.coe.int/T/E/human\\_rights/Ecri](http://www.coe.int/T/E/human_rights/Ecri).

72. ECRI (2004) 1, Troisième rapport sur la Belgique adopté le 27 juin 2003, rendu public le 27 janvier 2004. Disponible à l'adresse [www.coe.int/t/E/human\\_rights/Ecri](http://www.coe.int/t/E/human_rights/Ecri).

73. ECRI (98) 48.

74. Voir, par exemple, la 7<sup>e</sup> enquête sur les détenus, publiée par le service pénitentiaire écossais en 2005.

Il existe également des moyens indirects pour permettre aux détenus de s'exprimer sur le traitement qui leur est réservé, par exemple par l'entremise des activités menées par les organisations non gouvernementales qui sont présentes dans beaucoup de pays. Les ONG peuvent également servir de moyen de communication entre le détenu et le monde extérieur, afin d'accroître la compréhension de part et d'autre. L'organisation française GENEPI (Groupement étudiant national d'enseignement aux personnes incarcérées) qui, depuis 1976, contribue à la réinsertion des détenus en établissant des liens entre le milieu pénitentiaire français et les étudiants de l'enseignement supérieur, en est un bon exemple. Certaines ONG ne s'intéressent pas seulement au traitement des détenus mais accomplissent également un important travail en aidant les familles des détenus à faire face aux conséquences de l'incarcération d'un membre de leur famille.

## **XXI. Contrôle indépendant des prisons**

Les prisons sont, par nature, des lieux secrets. Les murs élevés et les clôtures qui entourent les prisons ne maintiennent pas seulement les détenus à l'intérieur mais aussi le public à l'extérieur. Les prisons fonctionnent toutefois à l'initiative des citoyens et de leurs gouvernements qui ont en charge de contrôler, en leur nom, ce qui se passe à l'intérieur des établissements pénitentiaires. Ce contrôle est le plus efficace lorsque les prisons fonctionnent avec la plus grande transparence possible, en encourageant la population à visiter les prisons, à apporter son concours avec des activités telles que des activités éducatives ou religieuses et, le cas échéant, à se lier d'amitié avec des détenus individuels. Lorsque les impératifs de sécurité le permettent, les détenus devraient aussi être autorisés à sortir de temps à autre de prison.

Cependant, ce type de transparence n'est, en soi, pas suffisant. Les rapports des ONG nationales et internationales, les constatations du CPT et un certain nombre de décisions de la Cour européenne des Droits de l'Homme montrent que, même dans les pays où les systèmes pénitentiaires sont bien développés et relativement transparents, le contrôle indépendant des conditions de détention et du traitement des détenus est essentiel à la prévention des traitements inhumains et injustes et à l'amélioration de la qualité de vie et de la gestion des prisons.

Les Etats membres du Conseil de l'Europe ont des traditions différentes en matière de contrôle indépendant des prisons. Dans un certain nombre de pays, comme la France et l'Espagne, le contrôle des prisons est essentiellement exercé par les tribunaux. En France, il y a aussi une commission nationale<sup>75</sup>, qui contrôle les prisons et autres lieux de détention. Ce contrôle tend à mettre l'accent sur le traitement de chaque détenu en particulier plutôt que sur une surveillance plus générale du système pénitentiaire.

En Europe orientale, le contrôle des prisons est souvent le fait du ministère public. Un autre modèle est celui qui a été mis en place, en 2005, aux Pays-Bas avec un

---

75. La Commission nationale de déontologie et de sécurité.

corps d'inspecteurs basé au sein du ministère de la Justice mais séparé du système pénitentiaire. Le Royaume-Uni dispose de corps d'inspecteurs séparés depuis 1982 et de conseils de contrôle indépendants pour chaque prison depuis le XIX<sup>e</sup> siècle.

Le Protocole facultatif à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants qui a été adopté par les Nations Unies en 2002 crée une importante incitation à mettre en place des organes nationaux de surveillance indépendants. Ce protocole facultatif exige des Etats signataires qu'ils mettent sur pied un ou plusieurs organes nationaux indépendants pour effectuer des visites dans les lieux de détention tels que les prisons (articles 2 et 3).

## **XXII. Révision future des Règles pénitentiaires européennes**

Les Règles pénitentiaires européennes ont à présent été révisées deux fois depuis leur première publication en 1973. Ces révisions ont été effectuées pour refléter les différentes traditions en matière de détention dans le nombre croissant d'Etats membres et aussi en raison de «l'évolution de la société et [d]es changements concernant le traitement des détenus», selon le constat effectué par le Comité des Ministres en 1987. Suivant les indications actuelles, cette «évolution de la société et [c]es changements» concernant les milieux pénitentiaires risquent fort de se poursuivre dans un avenir prévisible. Les principes fondamentaux relatifs au traitement des détenus demeurent inchangés et doivent toujours être respectés. Ils ont été réitérés dans les versions successives des Règles pénitentiaires européennes. Des changements pourraient toutefois être apportés à certains aspects portant sur l'application desdites normes car des situations nouvelles apparaissent. La façon d'envisager les liens que les détenus entretiennent avec leur famille et leurs amis, et d'en favoriser le maintien est un exemple de changement intervenu ces dernières années. Un autre domaine qui a connu une évolution importante est celui des soins de santé.

Les Règles pénitentiaires européennes sont fondées sur des principes de droits de l'homme anciens qui ont peu de chance de changer alors que le détail contenu dans les règles individuelles évolue en permanence. Cela étant, les règles ne devraient pas être considérées comme des plaques commémoratives mais plutôt comme des règles dynamiques et vivantes. A l'avenir, leur interprétation sera influencée, comme l'est la révision actuelle, par la jurisprudence croissante de la Cour européenne des Droits de l'Homme et les recommandations d'organes tels que le Comité pour la prévention de la torture. C'est pourquoi il est nécessaire de suivre de près et en permanence ces règles. Leur révision est une lourde tâche pour le Conseil de l'Europe, mais c'est une tâche qu'il est, sans nul doute, une fois encore, nécessaire de mener à bien dans des délais raisonnables.

**Sales agents for publications of the Council of Europe**  
**Agents de vente des publications du Conseil de l'Europe**

**BELGIUM/BELGIQUE**

La Librairie européenne  
Rue de l'Orme 1  
B-1040 BRUXELLES  
Tel.: (32) 2 231 04 35  
Fax: (32) 2 735 08 60  
E-mail: mail@libeurop.be  
<http://www.libeurop.be>

Jean de Lannoy  
202, avenue du Roi  
B-1190 BRUXELLES  
Tel.: (32) 2 538 4308  
Fax: (32) 2 538 0841  
E-mail: jean.de.lannoy@euronet.be  
<http://www.jean-de-lannoy.be>

**CANADA**

Renouf Publishing Company Limited  
1-5369 Canotek Road  
OTTAWA, Ontario, K1J 9J3, Canada  
Tel.: (1) 613 745 2665  
Fax: (1) 613 745 7660  
E-mail: order.dept@renoufbooks.com  
<http://www.renoufbooks.com>

**CZECH REP./RÉP. TCHÈQUE**

Suweco Cz Dovož Tisku Praha  
Ceskomoravska 21  
CZ-18021 PRAHA 9  
Tel.: (420) 2 660 35 364  
Fax: (420) 2 683 30 42  
E-mail: import@suweco.cz

**DENMARK/DANEMARK**

GAD Direct  
Fiolstæde 31-33  
DK-1171 KOBENHAVN K  
Tel.: (45) 33 13 72 33  
Fax: (45) 33 12 54 94  
E-mail: info@gaddirect.dk

**FINLAND/FINLANDE**

Akateeminen Kirjakauppa  
Keskuskatu 1, PO Box 218  
FIN-00381 HELSINKI  
Tel.: (358) 9 121 41  
Fax: (358) 9 121 4450  
E-mail: akatilaus@stockmann.fi  
<http://www.akatilaus.akateeminen.com>

**GERMANY/ALLEMAGNE**

**AUSTRIA/AUTRICHE**  
UNO Verlag  
August Bebel Allee 6  
D-53175 BONN  
Tel.: (49) 2 28 94 90 20  
Fax: (49) 2 28 94 90 222  
E-mail: bestellung@uno-verlag.de  
<http://www.uno-verlag.de>

**GREECE/GRÈCE**

Librairie Kauffmann  
Mavrokordatou 9  
GR-ATHINAI 106 78  
Tel.: (30) 1 38 29 283  
Fax: (30) 1 38 33 967  
E-mail: ord@otenet.gr

**HUNGARY/HONGRIE**

Euro Info Service  
Hungexpo Europa Kozpont ter 1  
H-1101 BUDAPEST  
Tel.: (361) 264 8270  
Fax: (361) 264 8271  
E-mail: euroinfo@euroinfo.hu  
<http://www.euroinfo.hu>

**ITALY/ITALIE**

Libreria Commissionaria Sansoni  
Via Duca di Calabria 1/1, CP 552  
I-50125 FIRENZE  
Tel.: (39) 556 4831  
Fax: (39) 556 41257  
E-mail: licosa@licosa.com  
<http://www.licosa.com>

**NETHERLANDS/PAYS-BAS**

De Lindeboom Internationale Publicaties  
b.v.  
M.A. de Ruyterstraat 20 A  
NL-7482 BZ HAAKSBERGEN  
Tel.: (31) 53 574 0004  
Fax: (31) 53 572 9296  
E-mail: books@delindeboom.com  
<http://www.delindeboom.com>

**NORWAY/NORVÈGE**

Akademika A/S Universitetsbokhandel  
PO Box 84, Blindern  
N-0314 OSLO  
Tel.: (47) 22 85 30 30  
Fax: (47) 23 12 24 20

**POLAND/POLOGNE**

Główna Księgarnia Naukowa  
im. B. Prusa  
Krakowskie Przedmieście 7  
PL-00-068 WARSZAWA  
Tel.: (48) 29 22 66  
Fax: (48) 22 26 64 49  
E-mail: inter@internews.com.pl  
<http://www.internews.com.pl>

**PORTUGAL**

Livraria Portugal  
Rua do Carmo, 70  
P-1200 LISBOA  
Tel.: (351) 13 47 49 82  
Fax: (351) 13 47 02 64  
E-mail: liv.portugal@mail.telepac.pt

**SPAIN/ESPAGNE**

Mundi-Prensa Libros SA  
Castelló 37  
E-28001 MADRID  
Tel.: (34) 914 36 37 00  
Fax: (34) 915 75 39 98  
E-mail: libreria@mundiprensa.es  
<http://www.mundiprensa.com>

**SWITZERLAND/SUISSE**

Adeco – Van Diermen  
Chemin du Lacuez 41  
CH-1807 BLONAY  
Tel.: (41) 21 943 26 73  
Fax: (41) 21 943 36 05  
E-mail: info@adeco.org

**UNITED KINGDOM/**

**ROYAUME-UNI**  
TSO (formerly HMSO)  
51 Nine Elms Lane  
GB-LONDON SW8 5DR  
Tel.: (44) 207 873 8372  
Fax: (44) 207 873 8200  
E-mail: customer.services@theso.co.uk  
<http://www.the-stationery-office.co.uk>  
<http://www.itsofficial.net>

**UNITED STATES and CANADA/  
ÉTATS-UNIS et CANADA**

Manhattan Publishing Company  
468 Albany Post Road, PO Box 850  
CROTON-ON-HUDSON,  
NY 10520, USA  
Tel.: (1) 914 271 5194  
Fax: (1) 914 271 5856  
E-mail: Info@manhattanpublishing.com  
<http://www.manhattanpublishing.com>

**FRANCE**

La Documentation française (Diffusion/  
Vente France entière)  
124 rue H. Barbusse  
93308 Aubervilliers Cedex  
Tel.: 00 33 (0)1 40 15 70 00  
Fax: 00 33 (0)1 40 15 68 00  
E-mail:  
commande@ladocumentationfrancaise.fr  
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr>

Librairie Kléber (Vente Strasbourg)  
Palais de l'Europe  
F-67075 Strasbourg Cedex  
Fax: 00 33 (0)3 88 52 91 21  
E-mail: librairie.kleber@coe.int

**Council of Europe Publishing/Editions du Conseil de l'Europe**

F-67075 Strasbourg Cedex

Tel.: 00 33 (0)3 88 41 25 81 – Fax: 00 33 (0)3 88 41 39 10 – E-mail: publishing@coe.int – Website: <http://book.coe.int>